

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3ECdo/10/2016
Identifikačné číslo spisu:	3715205444
Dátum vydania rozhodnutia:	02.02.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniela Sučanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:3715205444.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej Sociálnej poisťovne, so sídlom v Bratislave, vo veci pobočky v Považskej Bystrici, Kukučínova č. 208/23, proti povinnému Z. Y., bývajúcemu v K., o vymoženie 292,58 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 3 Er 476/2015, o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 30. júna 2016 sp. zn. 19 CoE 118/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.
Oprávnená má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 30. júna 2016 sp. zn. 19 CoE 118/2016 potvrdil uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica z 22. januára 2016 č.k. 3 Er 476/2015-45, ktorým bol zamietnutý návrh povinného na zastavenie exekúcie.
2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal 5. októbra 2016 povinný dovolanie.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku - ďalej len „C.s.p.“), predovšetkým skúmal, či dovolanie obsahuje zákonom predpísané náležitosti (§ 428 C.s.p.) a či sú splnené podmienky podľa § 429 C.s.p.
4. Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).
5. Ak má dovolanie vady podľa § 429 C.s.p. a dovolaťel nebol riadne o povinnosti podľa § 429 C.s.p. poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolaťela na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania (§ 436 ods. 1 C.s.p.).
6. Súd prvej inštancie uzneseniami z 11. októbra 2016 č.k. 3 Er 476/2015-64 a z 18. novembra 2016 č.k. 3 Er 476/2015-66 povinného vyzval k odstráneniu vád podania a poučil ho o nutnosti zastúpenia v

dovolacom konaní advokátom. Povinný na tieto výzvy súdu, ktoré osobne prevzal 18. októbra 2016 a 30. novembra 2016 nereagoval.

7. Dovolací súd konštatuje, že v dôsledku procesnej pasivity povinného zostala nesplnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 C.s.p.), a preto nebolo možné podrobiť rozhodnutie odvolacieho súdu dovolaciemu prieskumu. Z tohto dôvodu dovolací súd dovolanie povinného odmietol podľa § 447 písm. e/ C.s.p.

8. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.