

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Obo/65/2013
Identifikačné číslo spisu:	0005200366
Dátum vydania rozhodnutia:	27.11.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Beáta Miničová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:0005200366.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci úpadcu: Ing. Elena Ogaňanová, Palešovo námestie č. 46, Spišské Podhradie, IČO: 11 952 253, o rozvrhu výťažku speňaženia, o odvolaní konkurzného veriteľa: Slovenská konsolidačná, a. s., Cintorínska 21, Bratislava, IČO: 35 776 005, proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 17. decembra 2012, č. k. 6K/7/2005-176, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 17. decembra 2012, č. k. 6K/7/2005-176 z r u š u j e a vec v r a c i a Krajskému súdu v Košiciach na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením rozhodol, že z celkovej sumy 41 786,63 €, získanej speňažením konkurznej podstaty a získanej pri výkone funkcie správcu, sa uspokojujú nasledovne:

1. Pohľadávky proti podstate podľa § 32 ods. 1 ZKV :

a/ odmena a výdavky správcov konkurznej podstaty

- odmena správcu JUDr. Romana Zajaca 2 399,25 €

- odmena správcu JUDr. Beáty Kaťuchovej 2 399,25 €

- odmena správcu Mgr. Petra Pihorňu 1 199,63 €

- výdavky správcov (cestovné) 1 471,01 €

b/ v priebehu konkurzu boli uspokojené pohľadávky proti podstate podľa § 31 ods. 6 písm. b/ až l/ ZKV 21 042,84 €

c/ súdny poplatok za konkurzné konanie 445,85 €

2. Pohľadávky veriteľov proti podstate - uspokojujú sa :

- Slovenská konsolidačná, a. s., Bratislava 5 812,29 €

- Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., pobočka Prešov 2 242,94 €

- Mesto Spišské Podhradie 1 069,40 €

3. Pohľadávky oddelených veriteľov podľa § 28 ZKV:

- uspokojuje sa : ver. č. 5 - UniCredit Bank Slovakia, a. s., Bratislava 3 704,22 €

- nebude uspokojený : ver. č. 6 - Slovenská konsolidačná, a. s., Bratislava (pôvodne

Daňový úrad Levoča)

4. Pohľadávky veriteľov I. triedy podľa § 32 ods. 2 písm. a/ ZKV nebudú uspokojené (okrem iného ver. č. 1 - Slovenská konsolidačná, a. s., Bratislava (pôvodne Sociálna poisťovňa, pobočka Spišská Nová Ves), ver. č. 6 - Slovenská konsolidačná, a. s. (pôvodne Daňový úrad Levoča), ver. č. 7 - Slovenská konsolidačná, a. s. (pôvodne VŠZP, a. s., Bratislava).

5. Pohľadávky veriteľov II. triedy podľa § 32 ods. 2 písm. b/ ZKV, neboli uplatnené.

Krajský súd v Košiciach v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol, že správca konkurznej podstaty po speňažení majetku úpadcu predložil súdu dňa

15. mája 2008 konečnú správu spolu s vyúčtovaním odmeny a náhrady výdavkov správcov, ktorú súd uznesením zo dňa 15. decembra 2008, č. k. 6K/7/2005-151, schválil so zmenou tak, že pohľadávkou proti podstate je pohľadávka veriteľa Slovenská konsolidačná, a. s., Bratislava, vo výške 176 352,-- Sk (5 853,81 €). Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 3. marca 2009. Súd prvého stupňa zdôraznil, že počas konkurzu došlo k speňaženiu všetkého majetku patriaceho do konkurznej podstaty a celková suma získaná speňažením konkurznej podstaty spolu s ďalšími prírastkami predstavuje sumu 41 786,63 €, ktorú rozvrhol súd podľa § 30 ods. 1 ZKV. Krajský súd s poukazom na § 31 ods. 6 ZKV s prihliadnutím na § 7 ods. 1 vyhlášky č. 493/1991 Zb. v platnom znení uviedol, že odmena správcov konkurznej podstaty predstavuje sumu 5 998,14 €. Krajský súd poukázal aj na § 9 vyhlášky č. 493/1991 Zb. v platnom znení, podľa ktorého ustanovenia, ak v konkurznom alebo <.././Microsoft/Windows/yrovnacom>yrovnacom konaní bolo činných niekoľko správcov, patrí každému z nich podiel konkurznej odmeny zodpovedajúci rozsahu a dĺžke doby jeho činnosti. Súd prvého stupňa zistil, že JUDr. Roman Zajac vykonával funkciu správcu odo dňa vyhlásenia konkurzu, t. j. od 1. júla 2005 do 23. novembra 2006. Za obdobie svojej činnosti vykonal súpis majetku úpadcu, vypracoval plán speňaženia, preskúmal prihlášky veriteľov, zúčastnil sa prieskumného pojednávania a schôdze veriteľov a speňažením majetku úpadcu získal do konkurznej podstaty sumu 37 063,23 €. Správkyňa JUDr. Beáta Kaľuchová vykonávala funkciu správcu od 23. novembra 2006 do 24. marca 2009, za toto obdobie speňažením majetku úpadcu a pri výkone funkcie správcu získala do konkurznej podstaty sumu 4 723,40 € a vypracovala konečnú správu. Nový správca Mgr. Peter Pihorňa vykonáva funkciu správcu od 24. marca 2009 do vydania napadnutého rozhodnutia s tým, že po prevzatí funkcie správcu preskúmal stav konania, odstránil nezrovnalosti v konečnej správe a podal návrh na rozvrhnutie výťažku. Podľa krajského súdu mu zostane povinnosť vykonať rozvrhové uznesenie, podať návrh na zrušenie konkurzu a zabezpečiť uzatvorenie účtovných kníh. Na základe uvedeného krajský súd v súlade s § 9 vyhlášky č. 493/1991 Zb., celkovú odmenu správcov vo výške 5 998,14 € rozdelil v pomere 40%, t. j. 2 399,25 € pre správcu JUDr. Romana Zajaca, 40%, t. j. 2 399,25 € pre správkyňu JUDr. Beátu Kaľuchovú a 20%, t. j. 1 199,63 € pre správcu Mgr. Petra Pihorňu. Súd prvého stupňa zároveň priznal správcom náhradu výdavkov (cestovné) vo výške 1 471,01 €.

V odôvodnení napadnutého rozhodnutia krajský súd taktiež uviedol, že ďalšie pohľadávky proti podstate, ktoré boli uspokojené, tvoria náklady spojené s udržiavaním a správou podstaty, ktorých splatnosť nastala po vyhlásení konkurzu a predstavujú sumu 21 042,84 €. Súd ďalej uviedol, že súdny poplatok za konkurzné konanie predstavuje sumu 445,85 €, pohľadávky veriteľov proti podstate a pohľadávky oddelených veriteľov budú uspokojené pomerne, pohľadávky veriteľov I. triedy z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov nebudú uspokojené a pohľadávky veriteľov II. triedy neboli uplatnené.

Proti uzneseniu sa odvolal konkurzný veriteľ Slovenská konsolidačná, a. s., a žiadal jeho zrušenie, pretože konkurzný súd dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec po právnej stránke posúdil nesprávne. Odvolateľ uviedol, že podľa schválenej konečnej správy zo dňa 13. mája 2008 v priebehu konkurzného konania boli uplatnené pohľadávky proti podstate v celkovej výške 121 030 Sk, t. j. 4 017,46 €. Tieto boli uznané a v priebehu konkurzu uspokojené v celom rozsahu nasledovne:

1. Pohľadávka veriteľa Slovenská konsolidačná, a. s.: uplatnená vo výške 13 077 Sk, t. j. 434,08 € uspokojená v plnej výške,
2. Pohľadávka veriteľa VŠZP, pobočka Prešov: uplatnená vo výške 73 100,- Sk, t. j. 2 426,47 € uspokojená v plnej výške,
3. Pohľadávka veriteľa Mesto Spišské Podhradie: uplatnená vo výške 34 853,- Sk, t. j. 1 156,91 € uspokojená v plnej výške.

Z konečnej správy zo dňa 13. mája 2008, ktorá bola schválená uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 15. decembra 2008, č. k. 6K 7/2005-151, podľa odvolateľa vyplýva, že boli uspokojené všetky pohľadávky proti podstate prihlásené do dátumu jej vypracovania (t. j. do 13. mája 2008) a zostatok výťažku z predaja konkurznej podstaty vo výške 151 157,90 Sk, t. j. 5 017,52 € má byť použitý na uspokojenie pohľadávok zistených v I. triede. Odvolateľ poukázal na to, že v čase po vypracovaní konečnej správy, ale ešte pred jej prejednaním, bola uplatnená proti podstate len pohľadávka veriteľa Slovenská konsolidačná, a. s., vo výške 176 352,-- Sk, t. j. 5 853,81 €, a to prihláškou zo dňa 10. júna 2008, táto pohľadávka bola zistená v plnej výške.

Vzhľadom na uvedené má odvolateľ za to, že pohľadávky veriteľov VŠZP a Mesto Spišské Podhradie, ktoré majú byť uspokojované podľa napadnutého rozvrhového uznesenia ako pohľadávky proti podstate v pomernej výške 2 242,94 € (VŠZP) a 1 069,40 € (Mesto Spišské Podhradie), už raz boli uspokojené v rámci konkurzného konania v čase pred vypracovaním konečnej správy. Predmetné pohľadávky proti podstate veriteľa VŠZP a veriteľa Mesto Spišské Podhradie, preto už v rámci rozvrhu, podľa odvolateľa nemajú byť uspokojované ani pomerne.

Pohľadávka proti podstate veriteľa Slovenská konsolidačná, a. s., prihlásená do konkurzu prihláškou zo dňa 10. júna 2008 a zistená vo výške 5 853,81 €, má byť podľa odvolateľa v rámci rozvrhu uspokojená v plnej výške, t. j. v sume 5 853,81 € (a nie len pomerne sumou 5 812,29 €). Vo zvyšnej časti majú byť peňažné prostriedky, ktoré boli určené na duplicitné uspokojenie pohľadávok proti podstate veriteľa VŠZP a veriteľa Mesto Spišské Podhradie, rozvrhnuté na pomerné uspokojenie pohľadávok veriteľov I. triedy.

Správca konkurznej podstaty sa k podanému odvolaniu konkurzného veriteľa nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa ust. § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania a v medziach dôvodov odvolania a dospel k záveru, že sú splnené predpoklady pre zrušenie napadnutého uznesenia.

Napadnutým rozvrhovým uznesením súd prvého stupňa rozhodol o rozdelení výťažku z predaja majetku z konkurznej podstaty úpadcu Ing. Elena Ogaňanová, Palešovo námestie č. 46, Spišské Podhradie.

Proti uzneseniu odvolateľ namieta, že napadnutým rozvrhovým uznesením sa pomerne uspokojujú aj pohľadávky proti podstate veriteľov Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., pobočka Prešov a Mesto Spišské Podhradie, napriek tomu, že tieto pohľadávky už počas konkurzu boli uspokojené v celom rozsahu. Má za to, že jeho pohľadávka proti podstate z tohto dôvodu má byť uspokojená celkom, a prevyšujúci výťažok zo speňaženia konkurznej podstaty má byť rozvrhnutý v prospech veriteľov I. triedy.

Podľa § 29 ods. 1 veta prvá a druhá zák. č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní správca podáva súdu správy o speňažovaní majetku z podstaty. Konečnú správu spolu s vyúčtovaním svojej odmeny a výdavkov predloží súdu po speňažení majetku z podstaty.

Podľa § 29 ods. 2 zák. č. 328/1991 Zb. správca predloží súdu zoznam veriteľov zostavený na účely rozvrhu (§ 31 ods. 7), ktorí si uplatňujú pohľadávky proti podstate, nároky podľa § 31 ods. 1 písm. a/ až c/ s výškou ich pohľadávky, ak nemôžu byť uspokojení celkom, a budú zahrnutí do rozvrhu (§ 32 ods. 1). Správca predloží súdu tiež zoznam veriteľov s pohľadávkami proti podstate, nárokmi podľa § 31 ods. 1 písm. a/ až c/ zostavený na účely rozvrhu (§ 31 ods. 7), ktorých nárok neuznal, zaradil do iného poradia, než si uplatnili, alebo nevyplatil, a uvedie výšku ich pohľadávky.

Podľa § 30 ods. 1 zák. č. 328/1991 Zb. po právoplatnosti uznesenia o schválení konečnej správy a vyúčtovaní odmeny a výdavkov vydá súd rozvrhové uznesenie.

Podľa § 30 ods. 3 zák. č. 328/1991 Zb. správca predloží súdu zoznam veriteľov zoradených podľa § 31

a § 32 na účely rozvrhu s uvedením sumy pripadajúcej na ich uspokojenie.

Súd prvého stupňa napadnutým rozvrhovým uznesením rozhodol o pomernom uspokojení veriteľov s pohľadávkami proti podstate tak, že sa uspokojujú pohľadávky proti podstate veriteľov Slovenská konsolidačná, a. s., Bratislava, vo výške 5 812,29 €, Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., pobočka Prešov, vo výške 2 242,94 € a Mesto Spišské Podhradie vo výške 1 069,40 €.

Právoplatným uznesením zo dňa 15. decembra 2008, č. k. 6K/7/2005 Krajský súd v Košiciach schválil konečnú správu spolu s vyúčtovaním odmeny a výdavkov správcu konkurznej podstaty zo dňa 13. 05. 2008 so zmenou tak, že pohľadávkou proti podstate je pohľadávka veriteľa Slovenská konsolidačná, a. s., Bratislava, vo výške 176 352,-- Sk.

Z obsahu schválenej konečnej správy odvolací súd zistil, že v priebehu konkurzu boli uplatnené pohľadávky proti podstate celkom vo výške 121 030,-- Sk, ktoré boli uznané a zároveň v priebehu konkurzu uspokojené v celom rozsahu, a to uplatnená pohľadávka veriteľa Slovenská konsolidačná, a. s., Bratislava, vo výške 13 077,-- Sk, veriteľa Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., pobočka Prešov, vo výške 73 100,-- Sk a Mesto Spišské Podhradie vo výške 34 853,-- Sk.

Uvedenú konečnú správu súd prvého stupňa schválil s tým, že pohľadávkou proti podstate je aj pohľadávka veriteľa Slovenská konsolidačná, a. s., Bratislava, vo výške 176 352,-- Sk, ktorú konkurzný veriteľ prihlásil po podaní konečnej správy, ale pred jej prejednaním a ktorú uvedenú pohľadávkou proti podstate správca uznal.

Vychádzajúc z uvedených zistených skutočností sa odvolací súd stotožnil s odvolateľom, že napadnutým rozvrhovým uznesením súd prvého stupňa rozhodol aj o pomernom uspokojení veriteľov s pohľadávkami proti podstate, Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., pobočka Prešov a Mesto Spišské Podhradie, napriek tomu, že tieto pohľadávky podľa schválenej konečnej správy boli počas konkurzu v celom rozsahu uspokojené.

Z uvedených dôvodov rozhodnutie súdu prvého stupňa o neuspokojení pohľadávky odvolateľa proti podstate (zistenej vo výške 176 352,-- Sk) v celom rozsahu, ako i neuspokojení pohľadávok veriteľov I. triedy, vrátane odvolateľa vychádza z nesprávne zisteného skutkového stavu.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach podľa § 221 ods. 1 písm. h/ a ods. 2 O. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (ust. § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.