

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/108/2024
Identifikačné číslo spisu:	6413202213
Dátum vydania rozhodnutia:	28.08.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Brňák
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6413202213.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu E. F., narodeného XX. G. XXXX, Y. X. XX, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SMOLKA & LAMAČKA advokáti s.r.o., Bratislava, Mlynské nivy 58, IČO: 53924118, v mene ktorej koná advokát a konateľ JUDr. Juraj Lamačka, PhD., proti žalovaným 1/ W. F., narodenom XX. Q. XXXX, Y. X. XXX, 2/ H. F., narodenej XX. G. XXXX, Y. X. XXX, právne zastúpených advokátom JUDr. Jakubom Cvejkušom, Zvolen, Námestie SNP 74/28, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 5C/34/2022, o dovolaní žalobcu a žalovaných 1/ a 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 15. júna 2023 č. k. 12Co/39/2022-519, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 15. júna 2023 č. k. 12Co/39/2022-519 rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5C/30/2013-281 zo dňa 22. mája 2017 vo výroku, ktorým okresný súd uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovaným 1/ a 2/, každému po 10.900 eur v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku potvrdil (výrok I.), vo výroku, ktorým okresný súd uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovaným 1/ a 2/ investície, každému po 4.667,50 eura v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku zmenil tak, že vzájomnú žalobu žalovaných 1/ a 2/, týkajúcu sa investícií zamietol (výrok II.), a žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania (výrok III.).

2. Proti rozsudku odvolacieho súdu podali dovolanie žalobca, ktorý ho odôvodňoval § 421 ods. 1 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) a § 420 písm. f) CSP, a žalovaní 1/ a 2/, ktorého prípustnosť vyvodzovali z § 420 písm. f) a § 421 ods. 1 písm. a) a b) CSP.

3. Písomným podaním z 12. februára 2024 strany konania súdu oznámili, že dňa 08. februára 2024 uzatvorili písomnú dohodu o urovnaní. Súčasťou oznámenia okrem iného bolo aj späťvzatie dovolania zo strany žalobcu so súhlasným stanoviskom žalovaných 1/ a 2/, ako aj späťvzatie dovolania žalovaných 1/ a 2/ so súhlasným stanoviskom žalobcu. Zároveň obe strany vyhlásili, že si neuplatňujú žiadne nároky na náhradu trov konania.

4. Podľa § 446 CSP ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) so zreteľom na dispozitívny úkon žalobcu a žalovaných 1/ a 2/, ktorým vzali podané dovolania späť, konanie o dovolaniach podľa vyššie citovaného ustanovenia CSP zastavil.

6. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.