

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci úpadcu **P., S.**, IČO: X., **o schválení konečnej správy a vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu konkurznej podstaty**, o odvolaní veriteľa X., a. s., B., proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 22. februára 2010 č. k. 6 K 155/02-209, takto

r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 22. februára 2010 č. k. 6 K 155/02-209 sa **z r u š u j e** a vec sa **v r a c i a** súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd 1. stupňa schválil konečnú správu s vyúčtovaním odmeny a výdavkov správcu doručenú súdu dňa 13. 7. 2009 so zmenami takto: príjmy konkurznej podstaty predstavujú sumu 85.111,69 Eur, odmena a výdavky správcu konkurznej podstaty predstavujú 16.446,47 Eur, pohľadávky proti podstate počas konkurzného konania predstavujú sumu 67.762,97 Eur, na uspokojenie oddeleného veriteľa zostáva suma 135,-- Eur a na rozdelenie veriteľom zostáva suma 767,02 Eur.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 21. 10. 2002 č. k. 6 K 155/02-9 ustanovil do funkcie správcu konkurznej podstaty JUDr. D. K.. Správca konkurznej podstaty predložil dňa 13. 7. 2009 konečnú správu o speňažení majetku patriaceho do konkurznej podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu. Konečná správa bola od 17. 8. 2009 do 2. 9. 2009 vyvesená na úradnej tabuli Krajského súdu v Košiciach. Námietky proti konečnej správe podal veriteľ X., a. s., B. a M., a. s., B.. Súd prejednal konečnú správu podľa ustanovenia § 29 ods. 4 Zákona o konkurze a vyrovnaní a dospel k záveru, že podané námietky X., a. s., B. a M., a. s., B. sú sčasti

opodstatnené a preto na pojednávaní konanom dňa 22. 2. 2010 schválil konečnú správu so zmenami.

Prvá námietka veriteľa X., a. s., B. sa týkala rozdielu medzi príjmami uvedenými v konečnej správe v sume 85.111,69 Eur a výdavkami v sume 84.731,06 Eur, ktorý rozdiel má byť určený na uspokojenie veriteľov. Veriteľ uviedol, že sú buď duplicitne odpočítané náklady súvisiace s príjmom na dani z úrokov, alebo správca mal odpočítať pre účely základu pre výpočet odmeny aj tieto výdavky. Správca si podľa názoru veriteľa určil základ pre výpočet odmeny zo sumy 84.779,75 Eur, pričom do základu zahrnul aj výťažok z exekúcie a preplatok z daňového úradu.

Veriteľ X., a. s., B., má za to, že základ pre výpočet odmeny správcu tvorí suma, ktorá bola získaná speňažením konkurznej podstaty a suma určená na uspokojenie veriteľov, ktorá bola získaná pri výkone funkcie správcu. V žiadnom prípade nie je možné do prvej ani do druhej zložky základu pre určenie odmeny správcu zaradiť peňažné prostriedky, ktoré sa v čase vyhlásenia konkurzu nachádzali v pokladni. Má za to, že aj, peňažné prostriedky, ktoré vydal do konkurznej podstaty súdny exekútor predstavujú výťažok zo speňaženia majetku úpadcu v exekúcii a stali sa súčasťou konkurznej podstaty momentom vyhlásenia konkurzu. Výťažok, ktorý bol vydaný do konkurznej podstaty exekútorom, nemá preto správca zaradiť si do základu pre výpočet odmeny správcu. Súd prvého stupňa uvedenú námietku veriteľa X., a. s., B., že suma získaná vydaním výťažku z predaja majetku úpadcu v exekúcii, nemá tvoriť základ pre výpočet odmeny správcu neakceptoval. Správca podrobne uviedol, akú činnosť musel správca vynaložiť na vynaloženie pohľadávky a vydanie výťažku získaného predajom výťažku od exekútora do konkurznej podstaty. Správca predložil súdu písomné výzvy zo dňa 5. 11. 2002, 14.11.2002, 19. 11. 2002, 5. 12. 2002 a 7. 1. 2003, ktoré adresoval exekútorke JUDr. M. V.. Až na základe poslednej výzvy po vzájomnej korešpondencii a dohode, súdna exekútorka JUDr. M. V., vydala správcovi sumu 54.089,06 Eur (1 629 487,-- Sk). To, že exekútor má povinnosť vydať výťažok z exekúcie, ak ho nevydal oprávnenému do konkurznej podstaty, ešte neznamená, že všetci exekútori túto svoju povinnosť splnia automaticky, ihneď po vyhlásení konkurzu bez činnosti správcu. V danej veci súd považoval činnosť správcu spojenú so získaním výťažku exekúcie za minimálne takú činnosť, akú vynakladá správca pri vymáhaní pohľadávok úpadcu do konkurznej podstaty a tento príjem je základom pre výpočet jeho odmeny. Súd preto zahrnul do príjmov získaných inou činnosťou správcu, ako základu pre výpočet jeho odmeny aj sumu 54.089,06 Eur získanú

od exekútora, pretože od správcu nemožno spravodlivo požadovať, aby túto činnosť vykonával bez nároku na odmenu. Súd dospel k záveru, že základom pre výpočet odmeny správcu je aj výt'azok získaný z exekúcie do konkurznej podstaty a za základ odmeny správcu určil sumu 84.643,46 Eur. Do základu pre výpočet odmeny správcu súd nezhrnul finančné prostriedky, ktoré sa v čase vyhlásenia konkurzu nachádzali v pokladni úpadcu 136,26 Eur a vrátený preddavok predbežného správcu Krajským súdom v Košiciach v sume 331,94 Eur. Do základu pre výpočet odmeny správcu, nebola celkovo zahrnutá suma 468,23 Eur. Po prepočte celková odmena správcu predstavovala sumu 13.028,61 Eur. K uvedenej sume súd prirátal cestovné a náhradu hotových výdavkov, ktoré si správca vyúčtoval v sume 3.417,86 Eur.

Námietku veriteľa M., a. s., B., aby správca podrobne špecifikoval cestovné výdavky, ktoré vyčíslil v sume 3.417,86 Eur súd taktiež neakceptoval, pretože považoval cestovné za prehľadné a dostatočne odôvodnené, nakoľko predmetný konkurz prebieha 8 rokov, pričom správca konkurznej podstaty podrobne rozpísal cestovné náklady od roku 2002, ktoré tvoria prílohu konečnej správy. Správca konkurznej podstaty rozpísal za jednotlivé roky aj účelnosť vykonaných ciest. Tvrdenie veriteľa, že pri výpočte spotreby pohonných hmôt bol správca povinný vychádzať z internetového portálu natankuj.sk. Súd nepovažoval za dôvodné, nakoľko pre výpočet cestovného je potrebné aplikovať zákon o cestovných náhradách č. 283/2002 Z. z.

Súd námietku veriteľa M., a. s. B., neakceptoval a schválil výšku nákladov cestovného, ako aj ďalšie hotové výdavky v sume 3.417,86 Eur na základe ich preukázania správcom konkurznej podstaty, tak ako ich v konečnej správe správca konkurznej podstaty podrobne vyúčtoval a zdôvodnil. Súd výdavky správcu vyhodnotil ako výdavky spĺňajúce kritériá podľa § 31 Zákona o konkurze a vyrovnaní a preto ich vo vynaloženej výške schválil. Výšku nákladov a ich primeranosť súd skúmal ešte pred zverejnením konečnej správy a vyzval správcu konkurznej podstaty na predloženie všetkých uzatvorených zmlúv súvisiacich s nákladmi a výdajmi.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie veriteľ X., a. s., B., IČO: X..

Správkyňa konkurznej podstaty si určila základ pre výpočet odmeny vo výške 84.779,75 Eur (2.554.074,80 Sk) do základu zahrnula aj príjem z výťažku z exekúcie a vrátený preplatok z DÚ.

Podľa ustanovenia § 6 ods. 1 písm. a/ vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 493/1991 Zb. v znení vzťahujúcom sa na konanie sp. zn. 1 K 222/97, základ pre určenie odmeny správcu konkurznej podstaty tvorí: 1/ suma, ktorá bola v konkurze získaná speňažením konkurznej podstaty a 2/ suma určená na uspokojenie veriteľov, ktorá bola získaná pri výkone funkcie správcu. Základ pre výpočet odmeny teda pozostáva z dvoch zložiek. Prvá zložka je tvorená sumou získanou speňažením konkurznej podstaty sa rozumie prevedenie všetkého majetku konkurznej podstaty na peňažné prostriedky. Druhú zložku základu pre výpočet odmeny tvorí suma, ktorá bola jednak získaná pri výkone správcu a jednak je určená na uspokojenie veriteľov. V súdnej praxi je zaužívané chápanie sumy získanej výkonom funkcie správcu ako sumy, ktorú získal správca pri výkone funkcie iným spôsobom ako speňažením konkurznej podstaty.

V žiadnom prípade nie je možné do prvej ani do druhej zložky základu pre určenie odmeny správcu zaradiť peňažné prostriedky, ktoré sa napr. v čase vyhlásenia konkurzu nachádzali v pokladni na účte úpadcu. Podobný záver platí aj pre peňažné prostriedky, ktoré je povinný do podstaty vydať súdny exekútor podľa ustanovenia § 14 ods. 1 písm. e/ Zákona o konkurze a vyrovnaní, podľa ktorého ak sa v konaní o výkon rozhodnutia v exekučnom konaní prerušenom podľa ustanovenia § 14 ods. 1 písm. d/ Zákona o konkurze a vyrovnaní speňažil dlžníkov majetok a výťažok nebol vydaný oprávnenému, stáva sa súčasťou podstaty. Trovy týchto konaní sú pohľadávkou proti podstate. Z uvedeného vyplýva, že peňažné prostriedky, ktoré vydal súdny exekútor do konkurznej podstaty predstavujú výťažok zo speňaženia majetku úpadcu v exekúcii po odrátaní odmeny súdneho exekútora a stali sa zo zákona súčasťou konkurznej podstaty momentom vyhlásenia konkurzu.

Správca konkurznej podstaty sa nepričinil svojou činnosťou o speňaženie majetku, výťažok z predaja, ktorého bol vydaný do konkurznej podstaty, a preto nemá nárok zaradiť tento výťažok do základu pre výpočet odmeny správcu. Na uvedený výťažok je potrebné analogicky nazerať ako na peňažné prostriedky, ktoré mal úpadca v čase vyhlásenia konkurzu na účte v banke. Nič na tom nemení ani tá skutočnosť, že správca listom vyzval súdneho exekútora na vydanie tohto výťažku. Tento úkon je analogický s vybratím peňažných prostriedkov, ktoré sa nachádzali na účte úpadcu v čase vyhlásenia konkurzu). Z účtu v banke

a tak ako v tomto prípade za takýto úkon nepatrí správcovi odmena, tak ani za výzvu na vydanie výťažku zo speňazenia majetku v exekúcii správcovi neprináleží odmena. Dôsledkom odlišného výkladu by bolo, že výťažok určený pre veriteľov by sa znížil tak o odmenu súdneho exekútora, (oprávnené) ako aj o odmenu správcu konkurznej podstaty (neoprávnené) čo je v rozpore s cieľom konkurzného konania, ktorým je pomerné uspokojenie veriteľov (§ 2 ods. 2 Zákona o konkurze a vyrovnaní). Veriteľ poukázal na rozhodnutia Najvyššieho súdu, ktorý už riešil uvedenú problematiku.

Podľa názoru odvolateľa správne má byť odmena správcu konkurznej podstaty vypočítaná nasledovne: a/ suma, ktorá bola v konkurze získaná speňazením konkurznej podstaty: 22.107,15 Eur (666.000,-- Sk), b/ suma, určená na uspokojenie veriteľov ktorá bola získaná pri výkone funkcie správcu 4.116,05 Eur + (2.989,30 Eur – 886,27 Eur) + 1.265,63 Eur = 7.484,71 Eur (225.484,37 Eur). Základ pre výpočet odmeny správcu, je teda vo výške 29.591,86 Eur (891.484,37 Sk). Celkovo má byť správne odmena správcu konkurznej podstaty vo výške 4.770,71 Eur (143.772,62 Sk).

X., a. s., B. na základe uvedeného považuje podľa § 205 ods. 2 písm. f/ O. s. p. napadnuté uznesenie za nesprávne a navrhuje, aby odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa, prípadne zrušil rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach a vrátil mu vec na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie veriteľa je dôvodné.

Veriteľ X., a. s., B. v odvolaní namietala výšku odmeny správkyne konkurznej podstaty úpadcu s poukazom na skutočnosť, že do základu pre výpočet odmeny bol zahrnutý aj výťažok z exekúcie.

Stanovenie základu pre výpočet odmeny správcu upravuje § 6 písm. a/ vyhlášky č. 493/1991 Zb. v znení platnom pre predmetné konkurzné konanie. Podľa znenia uvedeného ustanovenia vyhlášky základ pre určenie odmeny správcu konkurznej podstaty tvorí suma, ktorá bola v konkurze získaná speňazením konkurznej podstaty a suma určená na uspokojenie

veriteľov, ktorá bola získaná pri výkone funkcie správcu. Podľa § 7 ods. 1 uvedenej vyhlášky konkurzná odmena je 10% zo sumy uvedenej v § 6 písm. a/ najmenej však 50.000,-- Sk.

Keďže speňaženie podstaty je tiež výkonom funkcie správcu, § 6 písm. a/ vyhlášky treba vykladať tak, že druhú časť základu pre výpočet tvorí suma, ktorá bola získaná inou činnosťou ako speňažením. Z uvedeného vyplýva, že zdrojom prostriedkov, ktoré sú základom pre určenie odmeny, môže byť alebo speňaženie, alebo iná činnosť správcu. V oboch prípadoch musí byť výsledkom činnosti správcu. Pod speňažením treba rozumieť činnosť, ktorá vedie k premene nepeňažného majetku úpadcu na všeobecný peňažný ekvivalent. Je nepochybné, že nehnuteľný majetok dlžníka (neskoršie úpadcu) bol tiež speňažený. Stalo sa tak v rámci exekúcie. Tento majetok však speňažil exekútor pred vyhlásením konkurzu nie správcu. Majetok v čase vyhlásenia konkurzu existoval ako výtťažok z predaja už v peňažnej forme, takže jeho ďalšie speňažovanie už neprichádzalo do úvahy. Nemôže byť preto základom pre určenie odmeny podľa prvej časti § 6 písm. a/ vyhlášky. Skutočnosť, že výtťažok sa nestal automaticky súčasťou konkurznej podstaty, napriek tomu, že zákon stanovuje, že správkyňa musela vynaložiť úsilie na vymoženie pohľadávky a vydanie výtťažku získaného predajom majetku úpadcu od exekútora do konkurznej podstaty a to výzvami zo dňa 5. 11. 2002, 14. 11. 2002, 19. 11. 2002, 5. 12. 2002 a 7. 1. 2003, ktorá adresovala exekútorke JUDr. M. V. nemá za následok sa tento výtťažok exekúcie sa zahŕňa do základu pre výpočet odmeny správcu konkurznej podstaty. Nehnuteľný majetok, ktorý bol predmetom exekúcie patril úpadcovi v deň vyhlásenia konkurzu však už nebol majetkom úpadcu, keďže už bol predaný, preto nemohol patriť do podstaty (§ 6 ods. 2 Zákona o konkurze a vyrovnaní). V čase vyhlásenia konkurzu už existovali len peňažné prostriedky z výtťažku predaja nehnuteľností. Podľa § 14 ods. 1 písm. e/ Zákona o konkurze a vyrovnaní výtťažok z predaja, ktorý nebol do vyhlásenia konkurzu (do prerušenia exekúcie) vydaný oprávnenému, nie je majetkom oprávneného, v prospech ktorého sa exekúcia viedla. Výtťažok sa podľa výslovného znenia zákona stáva súčasťou podstaty. Suma predstavujúca výtťažok z predaja, nemôže byť zaradená ani do druhej časti základu pre určenie odmeny pre správcu, keďže nebola získaná činnosťou správcu. Žiada sa poznamenať, že podľa § 14 ods. 1 písm. e/ Zákona o konkurze a vyrovnaní trovy exekučného konania, ktoré zahŕňajú aj odmenu exekútora, sú pohľadávkou proti podstate. Ak by výtťažok z exekúcie bol aj základom pre určenie odmeny správcu, znamenalo by to, že táto časť podstaty by bola zaťažená odmenou za jej získanie dvakrát odmenou exekútora i odmenou správcu podstaty.

Keďže správkyňa konkurznej podstaty zahrnula do základu pre výpočet odmeny správcu aj výťažok z exekúcie a súd prvého stupňa schválil aj konečnú správu, odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 31. augusta 2010

JUDr. Anna M a r k o v á , v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková