



## **ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Zemaníkovej a členiek senátu Mgr. Ľubomíry Kúdelovej a JUDr. Evy Hudobovej v právnej veci navrhovateľa: **P.G.**, M.X., P., proti odporcovi v 1. rade: **JUDr. P.K.**, advokát, V.X., B., správca konkurznej podstaty úpadcu X., a.s., Nám. X., B., odporcovi v 2. rade: **X.**, a.s., Nám. X., B., IČO: X., **o určenie pravosti pohľadávky vo výške 411 000 Sk**, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 8 Cbi/20/06-30 zo dňa 26. septembra 2007, takto

### **r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 8 Cbi 20/06-30 zo dňa 26. septembra 2007 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom trovy odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom žalobu navrhovateľa voči odporcovi 1. a 2. rade zamietol. Odporcovi v 1. a 2. rade náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa žalobou doručenou súdu dna 13.3.2006 domáhal určenia pravosti pohľadávky vo výške 411 000 Sk, ktorú prihlásil v konkurznom konaní. Oprávnenosť svojho nároku odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o odkúpení akcií X., a.s. č. D X. zo dňa 28.3.2001 mu vznikol

voči odporcovi nárok vo výške 326 000 Sk. Na základe Zmluvy o odkúpení akcií X. č. D X, zo dňa 29.10.2000 mu vznikol voči odporcovi nárok na čiastku 85 000 Sk. Krajský súd uznesením č.k. 1K 136/04 zo dňa 29.3.2005 vyhlásila konkurz na majetok dlžníka. Uznesením zo dňa 6.11.2006 bol do funkcie správcu konkurznej podstaty ustanovený JUDr. P.K. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 8 Cbi 20/06 zo dňa 18.10.2006 oslobodil navrhovateľa v zmysle ust. § 138 O.s.p. od platenia súdnych poplatkov. Konkurznou prihláškou si navrhovateľ uplatnil v konkurznom konaní pohľadávku vo výške 200 000 Sk s príslušenstvom vo výške 126 000 Sk a pohľadávku vo výške 34 000 Sk s príslušenstvom 51 000 Sk. Na prieskumnom pojednávaní dňa 13.10.2005 predchádzajúca správkyňa konkurznej podstaty nárok navrhovateľa poprela v plnom rozsahu. Navrhovateľ v zmysle § 23 ods. 2 ZKV podal túto incidenčnú žalobu. Z písomných dokladov je nesporné, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom v 1. rade Zmluvu o odkúpení akcií v X. a.s. č. D X. zo dňa 28.3.2001 a č. D X. zo dňa 29.10.2000. V zmysle článku II.B ods. 1 sa odporca zaviazal, že odkúpi od navrhovateľa za 3 a 5 rokov odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy jeho akcie 1 G za cenu 1,63 a 2,50 násobne väčšiu, ako je ich menovitá hodnota. V konaní navrhovateľ nepreukázal vznik pohľadávky voči úpadcovi, nakoľko nepredložil žiaden dôkaz o spätnom odkúpení akcií X. a.s. do vlastníctva odporcu tak, ako to upravujú zmluvy. Nakoľko nedošlo k spätnému odkúpeniu akcií navrhovateľ nemôže žiadať od úpadcu zaplatenie kúpnej ceny a naďalej zostáva vlastníkom akcií. Na základe vyššie uvedených skutočností súd žalobu voči odporcovi v 1. rade zamietol. Voči odporcovi v 2. rade žalobu zamietol z dôvodu nedostatku pasívnej legitímácie. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. s tým, že odporcovi v 1. a 2. rade žiadne trovy konania nevznikli.

Proti rozsudku podal odvolanie navrhovateľ a navrhol žalobe vyhovieť. Podľa telefonického vyjadrenia Centrálného depozitára cenných papierov SR, a.s. navrhovateľ nie je majiteľom akcií X. a.s. Trvá preto na podmienkach dohodnutých v zmluve, pričom odporca porušil čl. II Zmluvy o odkúpení akcií, keď od navrhovateľa ako akcionára po dohodnutom čase a za dohodnutú cenu neodkúpil akcie navrhovateľa.

Odporca sa na odvolanie nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a § 214 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky pojednával v neprítomnosti účastníkov, lebo sa na pojednávanie nedostavili, doručenie mali riadne vykázané, navrhovateľ súhlasil, aby vec bola pojednávaná v jeho neprítomnosti.

Predmetom sporu je určenie pravosti pohľadávky vo výške 411 000 Sk. Medzi účastníkmi nie je sporné, že navrhovateľ uzavrel s úpadcom dňa 28.3.2001 Zmluvu o odkúpení akcií X., a.s. č. D X. a dňa 29.10.2000 Zmluvu o odkúpení akcií X. č. D X. Úpadca bol povinný uvedené akcie v zmluve stanovenej lehote spätne odkúpiť a zaplatiť za ne dohodnutú cenu a navrhovateľ sa zaviazal akcie po dohodnutom čase úpadcovi predať. Navrhovateľ však nepredložil doklad o spätnom odkúpení akcií X. a.s. do vlastníctva úpadcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatoval, že zmena majiteľa prevodom predmetných akcií navrhovateľom a následnou registráciou prevodu v centrálnom depozitáre na úpadcu nenastala. Úpadca si zrejme svoj záväzok spätne odkúpiť akcie tak, ako sa zaviazal v zmluvách nesplnil a nebolo ani v konaní preukázané, že by mu táto povinnosť bola uložená súdnym rozhodnutím. Tým, že úpadca nenadobudol 117 ks akcií X. a.s. od navrhovateľa, nevznikla mu ani povinnosť za predmetné akcie zaplatiť kúpnu cenu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožnil s právnym názorom krajského súdu vysloveným v napadnutom rozsudku, že navrhovateľ nemôže žiadať od úpadcu zaplatenie kúpnej ceny akcií X., a.s., pretože naďalej zostáva vlastníkom predmetných akcií. Súd prvého stupňa rozhodol vecne správne, keď žalobe o určenie pravosti pohľadávky 411 000 Sk nevyhovel. Z uvedeného dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave ako vecne správny podľa ust. § 219 O.s.p. potvrdil.

Súčasne v zmysle ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. rozhodol o trovách odvolacieho konania tak, že účastníkom trovy odvolacieho konania nepriznal, pretože navrhovateľ v odvolacom konaní nemal úspech a odporcom trovy odvolacieho konania nevznikli.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.**

**V Bratislave dňa 1. júla 2008**

**JUDr. Jana Zemaníková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: