

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov **1/ Š. a 2/ Z.**, oboch bývajúcich v B., zastúpených JUDr. B., advokátom so sídlom v B., proti žalovanej **K.**, bývajúcej v B., zastúpenej JUDr. M., advokátom so sídlom v B., **o zaplataenie 8 298,48 EUR (250 000 Sk) s prísl.**, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 12 C 30/01, o návrhu zástupcu žalovanej na vylúčenie sudkyne Krajského súdu v Bratislave JUDr. Janky Gažovičovej z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 8 Co 165/2006 rozhodol

t a k t o :

Sudkyňa Krajského súdu v Bratislave – predsedníčka senátu – JUDr. Janka Gažovičová **n i e j e v y l ú č e n á** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 8 Co 165/2006.

O d ô v o d n e n i e

V odvolacom konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 8 Co 165/2006 vzniesol zástupca žalovanej JUDr. M. námietku zaujatosti voči sudkyňi tohto súdu, a to predsedníčke senátu „8 Co“ JUDr. Janke Gažovičovej. Námietku zaujatosti odôvodnil tým, že podľa jeho názoru menovaná sudkyňa len šikanujúcim konaním presadzuje svoj názor a ukracuje jeho právo na obhajobu.

Predsedníčka senátu „8 Co“ Krajského súdu v Bratislave JUDr. Janka Gažovičová vo vyjadrení k vznesenej námietke uviedla, že vo veci sa necíti byť zaujatá, pretože nemá žiaden vzťah k veci, k účastníkom ani k ich zástupcom, a nemá ani osobný záujem na výsledku konania.

Podľa § 14 ods. 1 O.s.p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich zaujatosti.

Citované zákonné ustanovenie predpokladá taký vzťah vlastného záujmu sudcu na prejednávanú veci alebo taký jeho osobný vzťah k účastníkom konania, prípadne k ich zástupcom, ktorý by pri všetkej nožnej snahe o správnosť rozhodnutia ovplyvnil jeho objektívny pohľad na vec a v konečnom dôsledku by mohol viesť k vydaniu nezákonného rozhodnutia.

Existencia takého právne relevantného vzťahu u namietanej sudkyne v predmetnej veci nie je daná. Z obsahu spisu je zrejmé, že námietka zaujatosti bola právnym zástupcom žalovanej vznesená v súvislosti s jeho nespokojnosťou s uznesením Krajského súdu v Bratislave z 19. februára 2008 č.k. 8 Co 165/2006-125, ktorým mu bola uložená poriadková pokuta 5 000 Sk (165,97 EUR) za neúčast' na pojednávaní konanom dňa 19.2.2008, proti ktorému inak podal dovolanie. V zmysle ustanovenia § 14 ods. 3 O.s.p. dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti spočívajúce v postupe sudcu v konaní o prejednávanú veci. Preto len samotná nespokojnosť zástupcu žalovanej s postupom a rozhodovaním namietanej sudkyne preto nie je spôsobilá vyvolávať pochybnosti o jej nezaujatosti. Účastník konania môže svoje výhrady voči procesnému postupu súdu a správnosti jeho rozhodnutí uplatniť využitím riadnych alebo aj mimoriadnych opravných prostriedkov, čo v predmetnej veci zástupca žalovanej napokon aj urobil.

So zreteľom na uvedené Najvyšší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 18. februára 2010

JUDr. Rudolf Č i r ě, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková