

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: **P.**, IČO: X., **o schválenie konečnej správy a vyúčtovania odmeny a výdavkov** v časti konkurznej odmeny a sumy určenej na rozdelenie pre veriteľov správcu konkurznej podstaty JUDr. L.P., advokáta, L., na odvolanie SKP proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 12.11.2009, č. k. 27-24K 126/95-1522, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 12.11.2009, č. k. 27-24K 126/95-1522 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením schválil konečnú správu a vyúčtovanie odmeny a výdavkov v časti konkurzná odmena a suma určená na rozdelenie pre veriteľov správcu konkurznej podstaty JUDr. L.P., advokáta, L., v tomto rozsahu:

Konkurzná odmena celkom je vo výške 33 111,76 Eur (997 525 Sk). Preddavok bol správcovi vyplatený vo výške 26 555,14 Eur (800 000 Sk). Na doplatenie správcovi zostáva suma vo výške 6 556,62 Eur (197 525 Sk).

Suma určená na rozdelenie pre veriteľov je vo výške 134 074,05 Eur (4 039 114,92 Sk).

Podľa odôvodnenia rozhodnutia správcu konkurznej podstaty predložil súdu konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov, doručení dňa 1.12.2008 a doplnenú 28.1.2009.

Konečná správa bola schválená uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 14.5.2009.

Konkurzný veriteľ S. podal odvolanie voči uzneseniu o schválení konečnej správy a vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu. Najvyšší súd SR uznesením, č. k. 2 Obo 74/2009 zo dňa 9.9.2009 uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 27 - 24K 126/95-1483 zo dňa 14.5.2009 v časti určenia odmeny správcu konkurznej podstaty zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Súd v ďalšom konaní zistil, že konkurzná odmena uplatnená správcom bola vo výške 46 368,59 Eur (1 396 900 Sk) a bola vypočítaná podľa vyhlášky č. 493/91 Zb. v znení novely vyhlášky č. 358/96 Z. z. a vyhlášky č. 398/2001.

Odvolací súd vo svojom rozhodnutí, č. k. 2 Obo 74/2009 zo dňa 9. septembra 2009 uviedol, že konkurzná odmena mala byť správne určená podľa vyhlášky č. 493/1991 Zb. platnej ku dňu konkurzného konania, tzn. 10% zo sumy tvoriacej základ pre určenie odmeny správcu.

Keďže podľa ust. § 226 ods. O.s.p., ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, súd určil výšku konkurznej odmeny na sumu 33 111,76 Eur (997 525 Sk), čo je 10% zo sumy tvoriacej základ pre určenie odmeny správcu (t. j. príjmy zo speňaženia vo výške 260 031,11 Eur + príjmy získané inou činnosťou vo výške 71 084,51 Eur = 331 115,62 Eur, z čoho 10% je suma 33 111,76 Eur). Preddavok bol správcovi konkurznej podstaty vyplatený vo výške 26 555,14 Eur (800 000 Sk). Na doplatenie zostáva suma vo výške 6 556,62 Eur (197 525 Sk).

Vzhľadom na to, že ak súd určil konkurznú odmenu v inej výške, ako v pôvodnom uznesení o schválení konečnej správy a vyúčtovania zo dňa 14.5.2009, musel stanoviť v inej výške aj sumu určenú na rozdelenie pre veriteľov.

Proti tomuto uzneseniu sa odvolal SKP a navrhol, aby ho odvolací súd zmenil tak, že celková odmena správcu konkurznej podstaty predstavuje čiastku 46 368,59 Eur /1 396 900 Sk/. Na doplatenie odmeny správcu zostáva suma vo výške 19 813,45 Eur /596 900 Sk/. Suma určená na rozdelenie pre veriteľov je vo výške 120 817,22 Eur /3 639 739,50 Sk /.

Tvrdí, že uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Obo 74/2009 z 9.9.2009, ktorým ako súd odvolací zrušil uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 14.5.2009, č. k. 97-24K 126/95-1483 v časti určenia odmeny správcu a vec vrátil na ďalšie konanie, bol porušený zákon.

Podľa jeho mienky právne posúdenie veci v rozhodnutí odvolacieho súdu, ktorým bol súd I. stupňa podľa § 226 O.s.p. viazaný, odporuje zjednocujúcemu právnemu názoru JSSR uvedenému v uznesení sp. zn. 4 Obo 40/2004 zo dňa 17.2.2004, ktoré bolo publikované v Zbierke Stanovísk a rozhodnutí súdov SR 3/2004 pod por. č. 53 na strane 61-62, ako aj neskoršiemu uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Obo 99 /2007, ktoré bolo publikované v Zbierke stanovísk a rozhodnutí súdov SR č. 3/2004 pod por. č. 53 na strane 61-62, ako aj neskoršiemu uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Obo 99/2007, ktoré bolo zverejnené v odbornom časopise „Zo súdnej praxe“ 13. ročník č. 4/2008 pod poradovým číslom rozhodnutia 49 na strane 139 až 143.

V uvedených publikovaných uzneseniach Najvyššieho súdu SR podľa jeho mienky zjednotil výklad právneho pojmu „skončenie prieskumného pojednávania“ a tento výklad je pre ďalšie rozhodovanie súdov o tejto otázke záväzný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie podľa § 221 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že nie je dôvodné.

Keďže sa odvolací súd plne stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, v súlade s ust. § 219 ods. 2 O.s.p. na zdôraznenie jeho správnosti ho len dopĺňuje.

Zo spisu je zrejmé, že Krajský súd v Banskej Bystrici vo veci vyhlásil konkurz dňa 24.11.1997.

Prieskumné pojednávanie sa uskutočnilo dňa 17.6.1999.

Podľa § 70a ods. 1 zák. č. 12/1998 Z. z. konania začaté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona súd dokončí podľa doterajších právnych predpisov, ak ďalej nie je ustanovené inak.

Podľa § 70a ods. 6 cit. zákona v konaniach uvedených v odseku 1 sa na prieskumné pojednávanie nariadené do 60 dní od nadobudnutia účinnosti tohto zákona vzťahujú ustanovenia § 22 a § 33 ods. 1 písm. c/.

Podľa § 22 cit. zákona súd preskúmava aj prihlášky, ktoré boli doručené po prihlasovacej lehote, najneskôr však do skončenia prieskumného pojednávania.

Citované znenie ust. § 22 nahradilo predchádzajúce znenie § 22, podľa ktorého, ak je to možné, preskúma súd aj prihlášky, ktoré došli po prihlasovacej lehote; inak pre ne nariadi osobitné prieskumné pojednávanie. Náhradu trov spojených s predvolaním konkurzných veriteľov a účasťou správcu uloží súd konkurzným veriteľom, ktorí oneskorené prihlášky podali. Konkurzní veritelia prihlášok preskúmaných na osobitnom prieskumnom

pojednávani nemôžu poprieť pravosť a poradie pohľadávok preskúmaných na predchádzajúcich prieskumných pojednávaniach. Ustanovenie § 21 ods. 3 platí obdobne.

Zákon č. 12/1998 Z. z. nadobudol účinnosť 1.2.1998.

Z uvedeného vyplýva, že v rozhodovanej veci súd nemohol aplikovať ust. § 22 ZKV v znení pred citovanou novelou zák. č. 12/1998 Z. z. a odvolateľov názor, že predmetný konkurz sa spravuje ustanovením § 22 ZKV v znení platnom do 1.2.1998 nemá oporu v zákone, pretože prieskumné pojednávanie sa uskutočnilo a skončilo dňa 17.6.1999. Odvolací súd tiež konštatoval, že na pojednávaní dňa 12.2.2009, ktoré súd 1. stupňa v rozpore so zákonom označil ako osobitné prieskumné pojednávanie, došlo len k oprave zaradenia pohľadávky uznanej, ale chybné zaradenej na prieskumnom pojednávaní dňa 17.6.1999.

S týmto doplnením odôvodnenia odvolací súd napadnuté uznesenie súdu 1. stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 10. februára 2010

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.