

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Sžk/37/2019
Identifikačné číslo spisu: 4017200250
Dátum vydania rozhodnutia: 16.12.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Milan Morava
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:4017200250.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci sťažovateľa (pôvodne „žalobcu“): Z. N., nar. XX.XX.XXXX, Z. B. XX, L. O., zastúpeného JUDr. Norbertom Horváthom, advokátom, Slnecná 592/2, Galanta, proti žalovanému: Okresný úrad Nitra, Štefánikova tr. 69, Nitra, o správnej žalobe zo 7. marca 2017 proti opatreniu žalovaného č. OU-NR-PLO-2016/038993-3 z 28. septembra 2016, konaním o kasačnej sťažnosti proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č.k. 11S/47/2017-104 z 27. júna 2019, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č.k. 11S/47/2017-104 z 27. júna 2019 z a m i e t a .

Účastníkom nárok na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

I.

1. Krajský súd v Nitre (ďalej aj „správny súd“) napadnutým uznesením č.k. 11S/47/2017-104 správnu žalobu žalobcu proti opatreniu žalovaného č. OU-NR-PLO-2016/038993-3 z 28. septembra 2016 odmietol podľa § 98 ods. 1 písm. d/ zákona č 162/2015 Z.z správny súdny poriadok (ďalej aj „SSP“), t.j. z dôvodu, že bola podaná oneskorene. O trovách konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. a/ SSP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože žaloba bola odmietnutá.

2. Žalobca sa žalobou zo 7. marca 2017, podanou na poštovú prepravu 9. marca 2017 a doručenou tunajšiemu súdu 10. marca 2017, domáhal preskúmania zákonnosti a zrušenia opatrenia žalovaného č. OU-NR-PLO-2016/038993-3 z 28. septembra 2016. Predmetným opatrením žalovaný správny orgán oznámil príbratým účastníkom konania skutočnosť, že 28. septembrom 2016 eviduje zmluvu o užívaní poľovného revíru Štefanovičová. V podanej žalobe sa žalobca okrem iného vyjadril i k otázke včasnosti podania žaloby. Uviedol, že mu nebolo napadnuté opatrenie doručené vôbec, a to tak do vlastných rúk, ako ani verejnou vyhláškou, na základe čoho je zrejmé, že z jeho strany ide o včas podanú žalobu.

Vzhľadom na absenciu povinnosti i možnosti doručovania opatrenia, čo aj len formou verejnej vyhlášky, je ust. § 181 ods. 1 Správneho súdneho poriadku v tomto smere irelevantné. V tejto súvislosti žalobca poukázal na ust. § 79 ods. 1, ods. 2 písm. c/ a ods. 3 zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

3. Z odôvodnenia rozhodnutia správneho súdu vyplýva, že sa Krajský súd v Nitre v prvom rade zaoberal včasnosťou podania žaloby o preskúmanie zákonnosti opatrenia žalovaného ako základnou procesnou podmienkou konania pred správnym súdom.

4. Z predloženého administratívneho spisu žalovaného správny súd zistil, že vydaniu žalobou napadnutého opatrenia predchádzala spoločná žiadosť Poľovníckej spoločnosti Agát Štefanovičová a Poľnohospodárskeho družstva Mojmirovce zo 14. septembra 2016, ktorou tieto subjekty požiadali žalovaného o evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru Štefanovičová z 21. septembra 2016. Uzavretiu tejto zmluvy predchádzalo zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru Štefanovičová, ktoré sa uskutočnilo 2. septembra 2016 v Mojmirovciach. Predmetného zhromaždenia sa vychádzajúc z predloženej fotokópie prezenčnej listiny (okrem iných) zúčastnil i žalobca (ktorý bol v tom čase členom Slovenského poľovníckeho zväzu Poľovníckeho združenia Štefanovičová). Na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru Štefanovičová konanom dňa 2. septembra 2016 bolo schválené postúpenie užívania uznaného poľovného revíru „Štefanovičová“ pre Poľovnícku spoločnosť Agát Štefanovičová za schválenú náhradu, tiež bolo schválené, aby podľa ustanovení § 11 a § 13 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve v znení neskorších predpisov bola uzavretá zmluva o užívaní poľovného revíru „Štefanovičová“ s Poľovníckou spoločnosťou Agát Štefanovičová (ktorá je poľovníckou organizáciou v zmysle § 32 zákona o poľovníctve). Zhromaždenie si zároveň zvolilo Poľnohospodárske družstvo Mojmirovce za splnomocnenca podľa § 5 ods. 7 zákona č. 274/2009 Z.z. na zastupovanie vlastníkov v plnom rozsahu, najmä na podpísanie zmluvy o užívaní poľovného revíru Štefanovičová v mene vlastníkov, na podanie a podpísanie žiadosti o zaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru Štefanovičová ako aj na všetky úkony súvisiace s výkonom práva poľovníctva v poľovnom revíri Štefanovičová.

5. Ďalej z administratívneho spisu žalovaného vyplýva, že žalobou napadnuté opatrenie bolo riadne doručené obom žiadateľom o evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru Štefanovičová. Opatrenie bolo osobne prevzaté zástupcom Poľovníckej spoločnosti Agát Štefanovičová Mgr. K. N. 28. septembra 2016. Poľnohospodárskemu družstvu Mojmirovce bolo opatrenie doručené poštou 3. októbra 2016.

6. Správny súd ďalej uviedol, že 28. septembra 2016 vydal žalovaný upovedomenie o evidencii zmluvy o užívaní poľovného revíru Štefanovičová, ktoré bolo adresované adresátovi Slovenský poľovnícky zväz Poľovnícke združenie Štefanovičová. Podľa pripojenej doručky bolo upovedomenie riadne doručené adresátovi 3. októbra 2016. Správny súd v tejto súvislosti poukázal i na to, že v čase vydania napadnutého opatrenia z 28. septembra 2016, ako aj upovedomenia z 28. septembra 2016 bol žalobca členom Slovenského poľovníckeho zväzu Poľovníckeho združenia Štefanovičová. Uvedenú skutočnosť konštatoval pririatý účastník konania - Poľnohospodárske družstvo Mojmirovce, a to vo vyjadrení zo 17. októbra 2017, pričom žalobca túto skutočnosť vo vyjadrení z 24. novembra 2017 nespochybnil.

7. Vychádzajúc zo zákona o poľovníctve sa na evidenciu zmluvy vlastníkov podľa § 13 (zmluva o užívaní poľovného revíru) všeobecný predpis o správnom konaní nevzťahuje. Pokiaľ ide o doručovanie opatrenia žalovaného, toto bolo zo strany žalovaného správne doručované Poľnohospodárskemu družstvu Mojmirovce ako subjektu splnomocnenému zhromaždením vlastníkov poľovných pozemkov na ich zastupovanie v zmysle § 5 ods. 7 zákona o poľovníctve na zhromaždení konanom 02. septembra 2016 (keď členom zhromaždenia vlastníkov bol aj žalobca).

8. Keďže žalobca bol v čase konania zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, ako aj v čase vydania a doručovania napadnutého opatrenia a upovedomenia o evidencii zmluvy členom Slovenského poľovníckemu zväzu Poľovníckeho združenia Štefanovičová, najneskôr deň 3. október 2016 (deň

doručenia upovedomenia Slovenskému poľovníckemu zväzu Poľovníckemu združeniu Štefanovičová) je potrebné podľa správneho súdu považovať za deň, kedy mu bolo oznámené napadnuté opatrenie žalovaného. Preto, keď žalobca podal na tunajší súd správnu žalobu proti uvedenému opatreniu 9. marca 2017, je potrebné považovať ju za oneskorene podanú.

II.

9. Proti uzneseniu správneho súdu podal sťažovateľ prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu riadne a včas kasačnú sťažnosť, ktorou sa domáhal zrušenia uznesenie správneho súdu a vrátenia mu veci na ďalšie konanie.

10. Sťažovateľ namietal, nelogickosť záverov správneho súdu o tom, že mu ako členovi Poľovníckeho združenia Štefanovičová začala plynúť dvojmesačná lehota na podanie žaloby od 3. októbra 2016 kedy bolo PZ Štefanovičová doručené napadnuté opatrenie. Navyše nesúhlasí s prezumpciou vedomosti o vydaní opatrenia existenciou svojho členstva v PZ Štefanovičová. Sťažovateľ podotkol, že argumentácia súdu, že existencia povinnosti doručiť opatrenie bola výlučne vo vzťahu k splnomocnencom vlastníkov nemá oporu v zákone, pretože splnomocnenci nemali priznaný mandát na zastupovanie žalobcu pri preberaní napadnutého opatrenia. Ďalej mal sťažovateľ za to, že výber prostriedku právnej ochrany je na žalobcovi ako takom, a to bez ohľadu na jeho prípadné členstvo v akejkoľvek poľovníckej organizácii.

11. S odkazom na princíp analógie legis sťažovateľ poukázal na právnu úpravu mimoriadnych opravných prostriedkov podľa správneho poriadku, trojročná lehota odo dňa vydania napadnutého individuálneho správneho aktu. Preto konštatovanie správneho súdu o oneskorenosti žaloby a tým pádom nutnosti aplikácie ust. §98 ods. 1 písm. b/ SSP nie je na mieste a z pohľadu žalobcu predstavuje prípad odmietnutia spravodlivosti.

12. Sťažovateľ v súvislosti s aktívnou vecnou legitimáciou vlastníka pozemku odkázal na rozsudok kasačného súdu 3Sžk/15/2017 z 28. marca 2018, podľa ktorého disponuje vlastník poľovného pozemku v rámci tohto druhu správnej žaloby dostatkom žalobnej legitimácie.

III.

13. Vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti uviedol žalovaný, že sťažovateľ neuviedol nové skutočnosti vo vzťahu k žalobným bodom a preto sťažnostné body považuje za účelové. Navrhol kasačnú sťažnosť zamietnuť ako nedôvodnú.

14. V replike sťažovateľ upriamil pozornosť kasačného súdu na jeho rozsudok sp.zn. 10Sžk/11/2018 týkajúci sa plynutia lehôt na podanie správnej žaloby.

IV.

15. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 SSP) po tom, čo zistil, že kasačná sťažnosť bola podaná riadne a včas (§ 443 SSP a § 444 SSP), oprávnenou osobou na jej podanie (ustanovenie § 442 SSP), smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustná (§ 439 SSP), má predpísané náležitosti (§ 445 ods. 1 SSP a § 57 SSP), preskúmal napadnuté uznesenie z dôvodov a v rozsahu uvedenom v podanej kasačnej sťažnosti (§ 440 SSP, § 441 SSP a § 453 SSP).

16. Predmetom súdneho prieskumu v kasačnom konaní bolo uznesenie správneho súdu č.k. 11S/47/2017-104, ktorým správny súd žalobu proti opatreniu žalovaného č. OU-NR-PLO-2016/038993-3 z 28. septembra 2016 odmietol podľa § 98 ods. 1 písm. d/ SSP, z dôvodu, že bola podaná oneskorene

17. Podľa § 181 ods. 1, 4 SSP fyzická osoba alebo právnická osoba musí správnu žalobu podať v lehote dvoch mesiacov od oznámenia rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy, proti ktorému smeruje, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak. Zmeškanie lehoty podľa odsekov 1 až 3 nemožno odpustiť.

18. Podľa § 5 ods. 7 zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o poľovníctve“), zhromaždenie si zvolí ním určený počet splnomocnencov, ktorým určí rozsah zastupovania vlastníkov poľovných pozemkov podľa tohto zákona.

19. Podľa § 32 ods. 1, 2 zákona o poľovníctve, na účely tohto zákona sa poľovníckou organizáciou rozumie právnická osoba zriadená podľa tohto zákona, ktorá

a) je organizáciou, ktorá nie je založená na účel dosiahnutia zisku, ktorá združuje občanov Slovenskej republiky, ktorí sú držiteľmi poľovných lístkov, a iné fyzické osoby na účel ochrany a presadzovania oprávnených záujmov svojich členov na úseku poľovníctva,

b) má sídlo na území Slovenskej republiky,

c) je zapísaná v centrálnom registri, ktorý vedie ministerstvo,

d) riadi svoju činnosť stanovami, ktoré musia byť v súlade s týmto zákonom a ostatnými, všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Poľovnícka organizácia môže mať svoje organizačné zložky, ktoré majú právnu subjektivitu v rozsahu určenom v stanovách poľovníckej organizácie.

20. Podľa § 79 ods. 2 písm. c/ a i/ zákona o poľovníctve, všeobecný predpis o správnom konaní sa nevzťahuje na

c) evidenciu zmluvy vlastníkov podľa § 12 alebo zmluvy podľa § 13.

i) rozhodovanie okresného úradu podľa § 74 ods. 1 písm. h/ a i/ a § 74 ods. 2 okrem ukladania pokút za iné správne delikty podľa § 78.

21. Podľa § 461 SSP kasačný súd zamietne kasačnú sťažnosť, ak po preskúmaní zistí, že nie je dôvodná.

22. Za kľúčovú otázku v tejto veci treba považovať námietku sťažovateľa, že nesúhlasí s tým, že by mu ako členovi Poľovníckeho združenia Štefanovičová mala začať plynúť dvojmesačná lehota na podanie žaloby najneskôr od 3. októbra 2016 kedy bolo PZ Štefanovičová doručené napadnuté opatrenie, a teda nesúhlasí s prezumpciou vedomosti o vydaní opatrenia existenciou svojho členstva v PZ Štefanovičová.

23. V tejto súvislosti kasačný súd pripomína, že z priloženého administratívneho spisu vyplýva, že na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru Štefanovičová, ktoré sa konalo 2. septembra 2016 si zhromaždenie zvolilo Poľnohospodárske družstvo Mojmirovce za splnomocnenca podľa § 5 ods. 7 zákona č. 274/2009 Z.z. na zastupovanie vlastníkov v plnom rozsahu, najmä na podpísanie zmluvy o užívaní poľovného revíru Štefanovičová v mene vlastníkov, na podanie a podpísanie žiadosti o zaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru Štefanovičová ako aj na všetky úkony súvisiace s výkonom práva poľovníctva v poľovnom revíri Štefanovičová.

24. Predmetného zhromaždenia sa vychádzajúc z predloženej fotokópie prezenčnej listiny zúčastnil i sťažovateľ, v tom čase člen Slovenského poľovníckeho zväzu Poľovníckeho združenia Štefanovičová. Ide o skutočnosť, ktorú sťažovateľ doteraz v konaní nespochybňoval. Sťažovateľ na zhromaždení zastupoval ako splnomocnený zástupca aj vlastníkov s podielmi z celkovej výmery poľovných revírov 31,72%. Súd nevidí dôvod na to, prečo by sťažovateľ, ako člen Poľovníckeho združenia Štefanovičová, navyše prítomný na zhromaždení vlastníkov, na ktorom bolo odhľadované Poľnohospodárske družstvo Mojmirovce za splnomocnenca, nemal mať o týchto skutočnostiach vedomosť.

25. K citovanej judikatúre najvyššieho súdu, uvádza kasačný súd, že vo veci sp.zn. 3Sžk/15/2017 z 28. marca 2018 sa sťažovateľom prezentované názory nachádzajú v tzv. konštatačnej časti rozhodnutia, teda ide o vyjadrenia strán a v žiadnom prípade nie o samotné odôvodnenie rozhodnutia súdom. V replike sťažovateľom uvedené rozhodnutie sp.zn. 10Sžk/11/2018 sa týka inej situácie, ako predmetné konanie.

26. Po preskúmaní podanej kasačnej sťažnosti kasačný súd konštatuje, že s právnymi námietkami sťažovateľa sa správny súd v rozhodnutí riadne vysporiadal a nenechal otvorenú žiadnu spornú otázku, riešenie ktorej by zostalo na kasačnom súde, v dôsledku čoho správny súd správne právne posúdil predmetnú vec a neporušil práva sťažovateľa na spravodlivý proces. Ďalšie námietky uvedené v kasačnej sťažnosti vyhodnotil najvyšší súd ako bezpredmetné, ktoré neboli spôsobilé spochybniť vecnú správnosť rozhodnutia správneho súdu. Z uvedeného dôvodu kasačnú sťažnosť podľa § 461 SSP ako nedôvodnú zamietol.

27. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, že sťažovateľovi, ktorý v tomto konaní nemala úspech, ich náhradu nepriznal (§ 467 ods. 1 SSP a analogicky podľa § 167 ods. 1 SSP) a žalovanému ich nepriznal, lebo to nemožno spravodlivo požadovať (§ 467 ods. 1 SSP a analogicky podľa § 168 SSP).

28. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jednohlasne (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e príпустný opravný prostriedok.