

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1So/10/2013
Identifikačné číslo spisu:	1010200610
Dátum vydania rozhodnutia:	12.11.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:1010200610.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: R., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., v konaní zastúpená V., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Trnava, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o odvolaní predchádzajúcej opatrovníčky navrhovateľky Z., bytom Q., proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave, č. k. 12Sd/9/2010-188 zo dňa 29. apríla 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie Z. o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením vyzval predchádzajúcu opatrovníčku navrhovateľky na doplnenie neúplného podania - označeného ako odvolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave, č. k. 12Sd/9/2010-162 v lehote 10 dní od doručenia predmetného uznesenia.

V reakcii na predmetné uznesenie zaslala Z. súdu podanie z 29.05.2013, ktoré súd posúdil ako odvolanie a vec predložil odvolaciemu súdu na rozhodnutie o ňom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 250l ods. 2 a § 246c ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté uznesie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z.) dospel k záveru, že odvolanie Edity Holbíkovej treba odmietnuť.

Zo spisu krajského súdu vyplýva, že napadnutým uznesením súd vyzval v zmysle § 43 ods. 1 OSP predchádzajúcu opatrovníčku navrhovateľky na doplnenie neúplného podania - označeného ako odvolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave, č. k. 12Sd/9/2010-162 v lehote 10 dní od doručenia predmetného uznesenia.

Podľa § 43 ods. 1 OSP sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže

byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 246c ods. 1 OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 202 ods. 3 písm. l/ OSP odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu, ktorým sa rozhodlo o podaní podľa § 43 ods. 1 alebo o odvolaní podľa § 209 ods. 1.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné;

Uznesenie krajského súdu obsahovalo nesprávne poučenie o práve účastníkov podať proti nemu odvolanie v 15-dňovej lehote.

Vzhľadom na to, že v súlade s citovaným ustanovením odvolanie proti predmetnému uzneseniu nie je prípustné, Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie odvolateľky podľa § 218 ods. 1 písm. c/ OSP odmietol, lebo smerovalo proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné, a to i napriek nesprávnemu poučeniu krajským súdom o možnosti podať proti nemu odvolanie, nakoľko nesprávne poučenie súdom takéto právo nezakladá.

Právo na náhradu trov odvolacieho konania analogicky podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ OSP nemá žiaden z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.