

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 6Sžrk/11/2019  
Identifikačné číslo spisu: 5017200019  
Dátum vydania rozhodnutia: 21.04.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Erika Čanádiová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:5017200019.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. B. XXXX, W., proti žalovanému: Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, so sídlom Andreja Kmeťa č. 17, Žilina, za účasti: 1/ R. T. B., N. XXX/X, B., 2/ S. W., Z. XX, 3/ V. K., Z. XX, 4/ Slovenský pozemkový fond, Búdková cesta 36, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Co-25/2016-Lu zo dňa 22.11.2016, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č.k. 31S/6/2017-41 zo dňa 24. októbra 2018, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a.

Účastníkom konania právo na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a.

### Odôvodnenie

I.

Konanie pred správnym súdom

1. Uznesením Krajského súdu v Žiline (ďalej len „správny súd“, „krajský súd“) č.k. 31S/6/2017-41 zo dňa 24.10.2018 (ďalej len „napadnuté uznesenie“, „uznesenie krajského súdu“) krajský súd konanie vo veci preskúmania rozhodnutia žalovaného č. Co-25/2016-Lu zo dňa 22.11.2016 zastavil postupom podľa § 99 ods. 1 písm. b/ SSP, keď dospel k záveru, že žalobca v súdom stanovenej lehote nepreukázal zvolenie advokáta, ani iným spôsobom nepreukázal splnenie podmienky konania podľa § 49 ods. 1 SSP.

2. O trovách konania rozhodol správny súd s poukazom na ust. § 170 písm. b/ SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

3. V dôvodoch rozhodnutia správny súd poukázal na § 49 ods. 1, § 25 SSP ako aj § 161 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z.z. a konštatoval, že s účinnosťou od 01.07.2016 musí byť žalobca v konaní pred správnym súdom v zásade zastúpený advokátom, pričom už aj žaloba musí byť spísaná advokátom. Správny súd konštatoval, že v predmetnej veci sa nejednalo o výnimku z povinného právneho zastúpenia, preto súd vyzval žalobcu uznesením č.k.

31S/6/2017-37 zo dňa 17.09.2018 na predloženie plnej moci pre advokáta. Súčasne poučil žalobcu o následkoch nesplnenia výzvy a o zastavení konania. Uvedené uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 24.09.2018 ako vyplýva z doručky na čl. 38 súdneho spisu, žalobca na výzvu súdu nereagoval. Keďže žalobca v súdom stanovenej lehote nepreukázal zvolenie advokáta a splnenie podmienky podľa § 49 ods. 1 SSP, súd konanie zastavil.

## II.

### Kasačná sťažnosť

4. Proti uzneseniu krajského súdu podal kasačnú sťažnosť žalobca prostredníctvom právneho zástupcu, JUDr. Vladimíra Štrbika, advokáta, so sídlom v Prievidzi, v ktorej žiadal, aby kasačný súd napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. Súčasne si uplatnil náhradu trov konania vo výške 100 %.

5. V dôvodoch kasačnej sťažnosti poukázal na ust. § 440 ods. 1 písm. f/ SSP a tvrdil, že mu správny súd nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Poukázal na bod 7 a 8 napadnutého uznesenia o zastavení konania a konštatoval, že správny súd nesprávne doručoval žalobcovi výzvu na predloženie plnej moci pre advokáta. Tvrdil, že žalobu spisoval a v konaní zastupoval žalobcu JUDr. Jozef Pliešovský, ktorý ukončil svoje zastupovanie v konaní. Výzvu na predloženie plnej moci pre advokáta súd zaslal na adresu F. B., B. XXXX, W.. Splnomocnenie JUDr. Pliešovskému bolo podpísané v zastúpení otcom F. B., R.. T. B., nakoľko žalobca sa dlhodobo zdržuje v zahraničí a na Slovensko dochádza sporadicky. Podaním zo dňa 17.02.2017, odoslaným súdu dňa 23.02.2017, si žalobca ako druhého zástupcu splnomocnil R.. T. B. na zastupovanie pred Krajským súdom v Žiline. Sťažovateľ poukázal, že správny súd napriek týmto dokladom zaslal výzvu žalobcovi, ktorú výzvu vlastnoručne neprevzal. Kto prevzal doručku dňa 24.09.2018 na adrese žalobcu nie je zrejmé. Takýmto postupom súdu, podľa sťažovateľa, sa zástupca žalobcu R.. T. B. o výzve a uznesení Krajského súdu v Žiline č.k. 31S/6/2017-37 zo dňa 17.09.2018 nedozvedel, a preto ani nemohol doložiť plnú moc pre advokáta. Keďže týmto postupom správny súd znemožnil žalobcovi ako účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva, došlo k porušeniu jeho procesných práv v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

6. Najvyšší súd ako súd kasačný (§438 ods. 2 SSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP).

7. Prioritne bolo povinnosťou kasačného súdu skúmať splnenie zákonných podmienok pre meritórne prejednanie podanej kasačnej sťažnosti.

8. Podľa § 449 ods. 1 SSP sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

9. Podľa § 449 ods. 2 SSP povinnosti podľa ods. 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ ,
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

10. Kasačnou sťažnosťou napadnuté uznesenie krajského súdu bolo doručované splnomocnenému zástupcovi žalobcu R.. T. B., ktorý ho prevzal dňa 06.11.2018. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca prostredníctvom advokáta JUDr. Vladimíra Štrbika kasačnú sťažnosť elektronickým podaním so zaručeným elektronickým podpisom, ktorý bol vyhodnotený za platný dňa 05.12.2018.

11. Ku kasačnej sťažnosti bola pripojená fotokópia plnomocenstva zo dňa 30.11.2018 (čl. 50 súdneho spisu), z obsahu ktorého kasačný súd zistil, že T. B., nar. XX.XX.XXXX, splnomocnil JUDr. Vladimíra Štrbika, advokátska kancelária, so sídlom v Prievidzi, aby „ma zastupoval v súdnom konaní sp.zn. 31S/6/2017, vedeným na Krajskom súde v Žiline. Menovaného splnomocňujem na moje zastupovanie vo veciach mojich vlastníckych práv k nehnuteľnostiam zapísané v k.ú. Z., o preskúmaní zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Co-25/2016-Lu zo dňa 22.11.2016“. Súčasťou textu je text, „splnomocnenie je generálnou plnou mocou na zastupovanie v súdnom konaní“. Plnomocnenstvo obsahuje podpis R.. T. B. a JUDr. Vladimíra Štrbika. S kasačnou sťažnosťou bola predložená tiež fotokópia plnomocenstva, udeleného dňa 26.01.2013 v Prievidzi žalobcom F. B. jeho otcovi T. B., nar. XX.XX.XXXX (čl. 51 súdneho spisu), v ktorom je uvedené, že žalobca splnomocňuje svojho otca, aby „ma zastupoval pred súdmi, štátnymi úradmi, občanmi, obchodnými spoločnosťami, uzatváral zmier, prijímal plnenie pohľadávok, podával podnety, sťažnosti, uzatváral zmluvy, konal v mojom mene a podpisoval v mojom mene a v mojom zastúpení všetky listiny, poveroval substitučným zastúpením iné osoby, k uvedeným úkonom mu udeľujem generálnu plnú moc. Menovaného splnomocňujem na moje zastupovanie vo veciach mojich vlastníckych, spoluvlastníckych práv k nehnuteľnostiam zapísaných v k.ú. B. ako aj k.ú. Z.. Splnomocnenie udeľujem v rozsahu Občianskeho zákonníka ako aj Obchodného zákonníka. Splnomocnenie sa vzťahuje na všetky právne úkony, ktoré splnomocnenec urobí v mojom mene a v mojom zastúpení. Toto splnomocnenie udeľujem na dobu neurčitú.“ Súčasťou plnomocenstva je aj fotokópia osvedčenia pravosti podpisov F. B. a R.. T. B..

12. Krajský súd v Žiline výzvou č. 31S/6/2017-73, 74 zo dňa 17.12.2018 vyzval žalobcu a súčasne aj JUDr. Vladimíra Štrbika, na predloženie originálu plnej moci udelenej žalobcom právnenému zástupcovi osobitne na zastupovanie v kasačnom konaní. Na výzvu reagoval JUDr. Štrbík, ktorý dňa 14.01.2019 predložil Krajskému súdu v Žiline úradne osvedčenú fotokópiu plnomocenstva (č.l. 78) obsahovo totožného s fotokópiou plnomocenstva predloženého súdu spolu s kasačnou sťažnosťou (č. l. 51).

### III.

#### Konanie na kasačnom súde

13. Zo súdneho spisu kasačný súd zistil, že účastníkmi konania pred správnym súdom bol žalobca: F. B., žalovaný: Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, za účasti zúčastnených osôb: 1/ R.. T. B.Á., 2/ S. W., 3/ V. K. a 4/ Slovenský pozemkový fond. Ďalej kasačný súd zistil, že R.. T. B. vystupoval ako splnomocnený zástupca žalobcu - F. B.. Ako s účastníkom súdneho prieskumu konal krajský súd s otcom žalobcu - R.. T. B., ktorého aj v záhlaví napadnutého uznesenia označil ako zúčastnenú osobu pod označením č. 1/.

14. Tak ako kasačný súd konštatoval vyššie, prioritne posudzoval splnenie zákonných podmienok na podanie kasačnej sťažnosti. V konaní bolo preukázané, že kasačnú sťažnosť v mene žalobcu spísal a podal advokát JUDr. Vladimír Štrbík. V konaní však bolo potrebné posúdiť plné moci predložené ku kasačnej sťažnosti.

15. Kasačný súd konštatuje, že F. B. - žalobca, splnomocnil dňa 26.11.2013 svojho otca R.. T. B., na všetky úkony na zastupovanie pred súdmi, vrátane poverovania iných osôb substitučným zastúpením, vrátane splnomocnenia na zastupovanie žalobcu vo veciach jeho vlastníckych a spoluvlastníckych práv k nehnuteľnostiam, nachádzajúcich sa v k.ú. B. ako aj k.ú. Z.. Táto plná moc sa v overenej kópii nachádza na čl. 78 spisu a z jej obsahu je zrejmé, že žalobca splnomocnil v celom rozsahu svojho otca, aby ho buď v jeho mene zastupoval pred súdmi, alebo poveroval substitučným zastúpením iné osoby. Túto plnú moc vyhodnotil kasačný súd ako generálnu plnú moc.

16. Z obsahu plnomocenstva zo dňa 30.11.2018, nachádzajúceho sa v neoverenej fotokópii na čl. 50 spisu, nie je preukázané, že R.. T. B. splnomocnil v mene žalobcu (svojho syna F. B.) JUDr. Vladimíra Štrbika, na spísanie kasačnej sťažnosti a zastupovanie žalobcu v kasačnom konaní vo veci prieskumu rozhodnutia Krajského súdu v Žilina sp.zn. 31S/6/2017. Tieto skutočnosti nevyplývajú z gramatického výkladu uvedeného plnomocenstva, z ktorého je aj vzhľadom na formuláciu a gramatické výrazy zrejmé,

že R.. T. B. splnomocnil JUDr. Štrbika, aby „ma zastupoval (zastupoval R.. T. B., poznámka kasačného súdu) v súdnom konaní sp.zn. 31S/6/2017, vedenom na Krajskom súde v Žiline“. Z obsahu plnomocenstva nevyplýva, že R.. T. B. splnomocňuje JUDr. Štrbika na zastupovanie svojho syna - žalobcu, F. B. a ani nevyplýva, že toto plnomocenstvo je udelené za účelom spísania kasačnej sťažnosti proti rozhodnutiu, ktoré vydal Krajský súd v Žiline v konaní sp.zn. 31S/6/2017, ani na zastupovanie pred kasačným súdom.

17. Obligatórnou náležitosťou riadne a včas podanej kasačnej sťažnosti je preukázanie, že kasačnú sťažnosť spísal advokát zapísaný v Slovenskej advokátskej komore, ktorému bola zo strany sťažovateľa účinne udelená plná moc na spísanie kasačnej sťažnosti a zastupovanie v kasačnom konaní.

18. Kasačný súd prioritne skúmal splnenie zákonných podmienok pre kasačné konanie, medzi ktoré patrí, v prejednávanej veci, aj právne zastúpenie sťažovateľa advokátom v kasačnom konaní a pri spísaní kasačnej sťažnosti.

19. Kasačný súd zistil, že sťažovateľ bol správnym súdom v napadnutom uznesení poučený o spôsobe spísania kasačnej sťažnosti advokátom.

20. Povinné právne zastúpenie advokátom vyplýva z povahy správneho súdnictva, v ktorom sa preskúmava zákonnosť rozhodnutí správnych orgánov. V prejednávanej veci je povinnosť kvalifikovaného právneho zastúpenia daná tak v konaní pred krajským súdom, ako aj v kasačnom konaní, pričom táto legitímna požiadavka má prispieť k profesionalite konania a sleduje sa ňou v prvom rade ochrana práv žalobcu, resp. sťažovateľa, ako účastníkov súdneho preskúmovacieho konania, v ktorom sa v rozhodujúcej miere riešia právne otázky a medzi účastníkmi je často sporným len výklad právnych predpisov.

21. Sťažovateľ musí byť v kasačnom konaní zastúpený advokátom (pokiaľ nemá sám vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, resp. pokiaľ takéto vzdelanie nemá jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná). Zastúpenie sa v konaní pred kasačným súdom preukazuje písomne udeleným plnomocenstvom, z ktorého musí byť bez akýchkoľvek pochybností zrejmá vôľa splnomocniteľa napadnúť rozhodnutie správneho súdu kasačnou sťažnosťou a dať sa v kasačnom konaní zastupovať zvoleným advokátom. Písomné splnomocnenie na konanie pred súdom musí obsahovať nielen označenie splnomocniteľa a splnomocnenca, ale aj identifikáciu právnej veci, na ktorú sa vzťahuje, určenie, akým úkonom alebo úkonmi splnomocniteľ splnomocnenca poveruje, musí byť datované a podpísané obidvomi stranami s tým, že splnomocnenec plnomocenstvo prijíma. Presná špecifikácia úkonov je nevyhnutná aj z toho dôvodu, že splnomocnenec môže konať v mene splnomocniteľa len v medziach oprávnenia a nie v rozpore s ním alebo nad jeho rámec. Bez predloženia riadneho splnomocnenia kasačný súd nemôže vo veci konať so sťažovateľom ako so zastúpeným subjektom a pokiaľ je v kasačnom konaní zastúpenie advokátom povinné (ako je tomu aj v prejednávanej veci), potom nemôže kasačný súd pristúpiť k meritórnemu prejednaniu kasačnej sťažnosti z dôvodu absencie procesnej podmienky konania.

22. Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej iba „OZ“), pri právnom úkone sa možno dať zastúpiť fyzickou alebo právnickou osobou. Splnomocniteľ udelí za týmto účelom plnomocenstvo splnomocnencovi, v ktorom sa musí uviesť rozsah splnomocnencovho oprávnenia.

23. Podľa § 37 ods. 1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

24. Kasačný súd zistil, že v súdnom spise absentuje riadne plnomocenstvo preukazujúce zastúpenie sťažovateľa advokátom JUDr. Vladimírom Štrbikom, pričom plnomocenstvo predložené vo fotokópii (č.l. 50 súdneho spisu) spolu s kasačnou sťažnosťou nepovažuje kasačný súd za dostatočne určité, zrozumiteľné a preukazujúce splnomocnenie advokáta na zastupovanie sťažovateľa v konaní o kasačnej sťažnosti.

25. JUDr. Vladimír Štrbík, ktorý podával a spisoval kasačnú sťažnosť v mene žalobcu (tak ako vyplýva z obsahu kasačnej sťažnosti) proti napadnutému uzneseniu nepredložil plnú moc, z ktorej by bolo preukázané, že ho žalobca prostredníctvom svojho otca R.. T. B. splnomocnil na spísanie kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline, vydanému v konaní sp.zn. 31S/6/2017 a na zastupovanie v kasačnom konaní.

26. Z uvedených dôvodov kasačný súd nemohol pristúpiť k meritórnemu prejednaniu kasačnou sťažnosťou napadnutého rozhodnutia správneho súdu a bol povinný postupom podľa § 459 písm. d/ SSP kasačnú sťažnosť ako neprípustnú odmietnuť z dôvodu, že neboli splnené podmienky podľa § 449 SSP.

27. O trovách konania rozhodol kasačný súd postupom podľa ust. § 467 ods. 1 SSP v spojení s ust. § 167 ods. 1 SSP a contrario, keďže žalobca v kasačnom konaní nemal úspech, nevzniklo mu právo na náhradu trov kasačného konania. V konaní nebolo preukázané, že boli splnené podmienky na priznanie trov kasačného konania žalovanému, postupom podľa ust. § 467 ods. 1 SSP v spojení s ust. § 168 SSP a vo vzťahu k ďalším účastníkom konania postupom podľa ust. § 467 ods. 1 SSP v spojení s ust. § 169 SSP. Preto súd účastníkom konania náhradu trov kasačného konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.