

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2XEObd/8/2024
Identifikačné číslo spisu:	8805208390
Dátum vydania rozhodnutia:	20.02.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Beáta Miničová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:8805208390.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beaty Miničovej a členiek senátu Mgr. Sone Pekarčíkovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej, v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti povinnému: R. J., narodená XX. D. XXXX, X. XXX/XX, XXX XX L. V. B., o vymoženie 286,80 eura s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 8Er/568/2005, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 2CoE/123/2013-45 zo dňa 18. júla 2013 a o návrhu oprávneného na prerušenie dovolacieho konania, takto

rozhodol:

- I. Návrh oprávneného na prerušenie dovolacieho konania **z a m i e t a**.
- II. Dovolanie oprávneného **o d m i e t a**.
- III. Povinnému náhradu trov dovolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) uznesením č. k. 8Er/568/2005-24 zo dňa 1. februára 2013 vyhlásil exekúciu za neprípustnú a exekúciu zastavil v celom rozsahu s tým, že o trovách exekúcie rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia. Súd prvej inštancie mal za to, že predložený exekučný titul (notárska zápisnica) nie je spôsobilým exekučným titulom podľa § 41 ods. 2 písm. c) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.

2. Na odvolanie oprávneného Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) uznesením, č. k. 2CoE/123/2013-45 zo dňa 18. júla 2013 potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie okrem výroku o trovách exekúcie.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie oprávnený (č.l. 53 a nasl. súdneho spisu) a navrhol, aby dovolací súd rozhodol tak, že napadnuté uznesenie odvolacieho súdu v celom rozsahu zruší a prizná mu náhradu trov dovolacieho konania. Keďže rovnakými vadami, ako napadnuté rozhodnutie

odvolacieho súdu je podľa neho postihnuté aj rozhodnutie súdu prvej inštancie, navrhol, aby dovolací súd zrušil aj uznesenie súdu prvej inštancie a vrátil mu vec na ďalšie konanie. Oprávnený (ďalej aj „dovolateľ“) súčasne navrhol, aby dovolací súd dovolacie konanie prerušil podľa § 109 ods. 1 písm. c) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“), § 243c OSP a článku 267 tretí odsek Zmluvy o fungovaní EÚ a Súdnemu dvoru Európskej únie predložil prejudiciálne otázky, ktoré bližšie špecifikoval v podanom dovolaní. Súčasťou dovolania bol tiež návrh dovolateľa na odklad vykonateľnosti napadnutého uznesenia odvolacieho súdu, ktorý odôvodnil tým, že napadnuté rozhodnutie vykazuje tak závažné právne nedostatky, že jeho výkon v prostredí právneho štátu je vylúčený.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“), ako súd dovolací (podľa § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „CSP“)) skúmal, či sú splnené procesné podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie bolo podrobené dovolaciemu prieskumu. Keďže dovolanie bolo podané za účinnosti OSP, najvyšší súd postupoval v súlade s § 470 ods. 1, ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany.

5. Nevyhnutnou procesnou podmienkou v dovolacom konaní je povinné právne zastúpenie dovolateľa. Povinné právne zastúpenie je zakotvené v § 429 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Uvedená povinnosť nemusí byť splnená iba vtedy, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a) CSP), ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. b) CSP) alebo, ak ide o dovolateľa v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti CSP zastúpeného osobou založenou, alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou, a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. c) CSP). Podmienka povinného zastúpenia dovolateľa advokátom v dovolacom konaní musí byť splnená nielen v čase začatia dovolacieho konania (pri spísaní dovolania), ale musí byť splnená aj počas celej doby trvania dovolacieho konania. Rovnaká povinnosť právneho zastúpenia advokátom v dovolacom konaní bola ustanovená aj v čase podania dovolania (§ 241 ods. 1 OSP).

6. Najvyšší súd z obsahu spisu zistil, že dovolateľ bol v prejednávanej veci zastúpený v čase podania dovolania advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o. (od 25. septembra 2020 Fridrich Lawyers, s.r.o., Mickiewiczova 10, 811 07 Bratislava, IČO: 36 864 421). V priebehu dovolacieho konania advokátska kancelária Fridrich Paľko, s.r.o. oznámila, že dňa 6. februára 2018 došlo k výpovedi všetkých plnomocenstiev viažucich sa k zmluvám o poskytovaní právnych služieb uzavretých medzi menovanou advokátskou kanceláriou a dovolateľom ako jej klientom. Dovolací súd konštatuje, že doručením výpovede dovolateľom udelenej plnej moci už ďalej nebola splnená procesná podmienka spočívajúca v povinnom zastúpení dovolateľa advokátom podľa § 429 ods. 1 CSP, prípadne inými osobami podľa § 429 ods. 2 CSP.

7. Podľa § 436 ods. 1 CSP, ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

8. Keďže dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie uznesením č. k. 8Er/568/2005-89 zo dňa 17. júna 2024, doručeným dovolateľovi dňa 20. júna 2024, vyzval dovolateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia preukázal splnenie podmienky

povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní alebo splnenie podmienok pre aplikáciu výnimky v zmysle § 429 ods. 2 písm. b) CSP a poučil ho o tom, že pokiaľ dovolateľ nepreukáže splnenie podmienok podľa § 429 CSP, dovolací súd dovolanie oprávneného podľa § 447 písm. e) CSP odmietne. Najvyšší súd po nahliadnutí do spisu zistil, že dovolateľ vady dovolania podľa § 429 CSP napriek doručenému uzneseniu súdu prvej inštancie neodstránil, hoci bol o následkoch nepredloženia listín riadne poučený.

9. Dovolací súd preto konštatuje, že dovolateľ nie je v tomto dovolacom konaní zastúpený advokátom, čím nie je splnená zákonná procesná podmienka dovolacieho konania podľa § 429 ods. 1 CSP. Možno takisto konštatovať, že v rozhodovanej veci nebolo zo strany dovolateľa preukázané, že by sa malo jednáť o výnimku podľa § 429 ods. 2 CSP. Keďže nie je splnená osobitná procesná podmienka dovolacieho konania v zmysle § 429 ods. 1 CSP v podobe povinného právneho zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní advokátom a nejedná sa ani o výnimku podľa § 429 ods. 2 CSP, najvyšší súd dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e) CSP.

10. K návrhu oprávneného na prerušenie dovolacieho konania podľa § 109 ods. 1 písm. c) OSP dovolací súd uvádza, že v prejednávanej veci dovolací súd skúmal splnenie procesných podmienok dovolacieho konania, ktoré posudzoval v zmysle príslušných ustanovení vnútroštátneho procesného práva. Keďže dospel k záveru, že dovolanie oprávneného je potrebné odmietnuť podľa § 447 písm. e) CSP z dôvodu nespĺnenia procesnej podmienky povinného zastúpenia (§ 241 ods. 1 OSP v znení účinnom ku dňu podania dovolania a § 429 CSP), pre také rozhodnutie nebolo potrebné aplikovať a interpretovať právo Európskej únie, ani sa zaoberať judikatúrou Súdneho dvora Európskej únie. S poukazom na uvedené dovolací súd návrh oprávneného na prerušenie dovolacieho konania ako nedôvodný zamietol.

11. Vzhľadom na nespĺnenie procesnej podmienky povinného právneho zastúpenia je tiež neopodstatnený návrh oprávneného na odklad vykonateľnosti napadnutého uznesenia podľa § 243 OSP v znení účinnom v čase podania dovolania a podľa § 444 ods. 1 CSP. Dovolací súd preto nie je povinný o ňom rozhodnúť osobitným výrokom (k uvedenému porovnaj 3Cdo/616/2015).

12. Neuniklo pozornosti najvyššieho súdu, že súčasťou súdneho spisu je aj podanie oprávneného na č.l. 63 a nasl. označené ako Odvolanie voči uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo dňa 18. júla 2013 sp. zn. 2CoE 123-2013, ktorým oprávnený napáda výrok odvolacieho súdu, ktorým zamietol návrh na prerušenie konania. Z napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu, ako ani z ďalšieho obsahu spisu nevyplyva, že by odvolací súd o tomto návrhu oprávneného rozhodol. Nahliadnutím do odvolania oprávneného voči uzneseniu súdu prvej inštancie (č.l. 30 a nasl. súdneho spisu) dovolací súd zistil, že oprávnený navrhol, aby odvolací súd konanie podľa § 109 ods. 1 písm. c) OSP prerušil a Súdnemu dvoru Európskej únie predložil prejudiciálne otázky uvedené v odvolaní. Tento návrh na prerušenie odvolacieho konania je obsahovo totožný s návrhom na prerušenie dovolacieho konania, o ktorom rozhodol dovolací súd tak, že návrh oprávneného na prerušenie dovolacieho konania zamietol.

13. Najvyšší súd dáva do pozornosti, že k obsahovo totožnému návrhu oprávneného na prerušenie dovolacieho konania sa už najvyšší súd vyjadril vo viacerých iných skutkovo a právne obdobných veciach, v ktorých ten istý oprávnený vystupoval v procesnom postavení dovolateľa (viď napr. rozhodnutia najvyššieho súdu 5ECdo/40/2013, 2ECdo/63/2013, 3Cdo/34/2013, 3Oboer/136/2013, 3Oboer/229/2013) a opakovane konštatoval jeho nedôvodnosť. Vzhľadom na uvedené dovolací súd s poukazom na aplikáciu článku 17 CSP nepovažuje procesné pochybenie odvolacieho súdu za dôvod, pre ktorý by malo byť napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu zrušené. Opačný postup by bol v rozpore so zásadou rýchlosti a hospodárnosti konania (porovnaj 3XEObd/2/2024).

14. Povinnému, ako úspešnému účastníkovi dovolacieho konania, vznikol voči oprávnenému tiež nárok na náhradu trov dovolacieho konania (§ 255 ods. 1 CSP v spojení s § 453 ods. 1 CSP). Keďže však podľa obsahu spisu povinnému preukázateľne žiadne trovy nevznikli, dovolací súd v súlade s článkom 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, povinnému náhradu trov odvolacieho ani dovolacieho konania nepriznal (porovnaj R 72/2018).

15. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.