

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6SŽk/7/2018
Identifikačné číslo spisu: 6716206861
Dátum vydania rozhodnutia: 17.04.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Milučký
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:6716206861.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci sťažovateľov (pôvodne žalobcovia): 1. Ing. J. 2. D., proti žalovanému: Okresný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky, so sídlom Námestie Ľ. Štúra 1, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-BB-OVBP2-2016-012600:SD z 31.03.2016, o kasačnej sťažnosti sťažovateľov proti právoplatnému uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/107/2016-136 z 08.03.2017, takto

rozhodol:

I. Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „správny súd“) uznesením č. k. 23S/107/2016-136 z 08.03.2017 podľa § 99 písm. b) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) zastavil konanie o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. OU-BB-OVBP2-2016-012600:SD z 31.03.2016 z dôvodu, že žalobcovia nie sú zastúpení advokátom, hoci sa jedná o konanie, v ktorom sa zo zákona zastúpenie advokátom vyžaduje. O trovách konania rozhodol správny súd podľa § 170 písm. b) SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V poučení uznesenia správny súd s poukazom na § 449 SSP uviedol, že sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom a povinnosť zastúpenia sa vzťahuje aj na spísanie kasačnej sťažnosti.

2. Proti predmetnému uzneseniu správneho súdu podali žalobcovia ako sťažovatelia kasačnú sťažnosť dňa 24.04.2017 na Krajský súd v Banskej Bystrici, ktorú aj podpísali.

3. Výzvami z 20.12.2017 správny súd vyzval sťažovateľov, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy predložili správne mu súdu plnomocensvo udelené sťažovateľmi právne mu zástupcovi na spísanie kasačnej sťažnosti a na zastupovanie sťažovateľov v konaní o kasačnej sťažnosti proti uzneseniu správneho súdu č. k. 23S/107/2016-136 z 08.03.2017. Správny súd zároveň sťažovateľov poučil, že neodstránenie tohto nedostatku má za následok odmietnutie kasačnej sťažnosti podľa § 459 písm. d) SSP. Uvedená výzva bola sťažovateľovi v 1. rade doručená dňa 04.01.2018 a sťažovateľke v 2. rade dňa 27.12.2017.

4. V podaní zo 04.01.2018 sťažovatelia k výzve správneho súdu na predloženie splnomocnenia udeleného advokátovi len poukázali na svoje predchádzajúce vyjadrenie z 09.02.2017, že o bezplatného advokáta žiadali, avšak bezvýsledne.

5. Sťažovatelia v súdom určenej lehote splnomocnenie udelené advokátovi na spísanie kasačnej sťažnosti proti uzneseniu správneho súdu č. k. 23S/107/2016-136 z 08.03.2017 a na ich zastupovanie v konaní o kasačnej sťažnosti nepredložili.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a dospel jednomyselne k záveru, že kasačnú sťažnosť je potrebné ako neprípustnú odmietnuť.

7. Podľa § 449 ods. 1 SSP sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

8. Podľa § 449 ods. 2 SSP povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak
a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

9. Podľa § 450 ods. 1 SSP ak má kasačná sťažnosť vady podľa § 449 a sťažovateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 449 poučený, krajský súd vyzve sťažovateľa na odstránenie väd a poučí ho o následku ich neodstránenia. To platí primerane aj na opomenutého sťažovateľa.

10. Podľa § 459 písm. d) SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak neboli splnené podmienky podľa § 449.

11. Zo spisu správneho súdu kasačný súd zistil, že uznesenie správneho súdu č. k. 23S/107/2016-136 z 08.03.2017 bolo doručené sťažovateľovi v 1. rade dňa 27.03.2017 a sťažovateľke v 2. rade dňa 27.03.2017. Uznesenie správneho súdu obsahovalo riadne poučenie o povinnom zastúpení advokátom v kasačnom konaní.

12. Dňa 24.04.2017 bola správne súdu doručená kasačná sťažnosť sťažovateľov proti uzneseniu správneho súdu č. k. 23S/107/2016-136 z 08.03.2017. Kasačná sťažnosť bola vyhotovená a podpísaná samotnými sťažovateľmi.

13. Výzvou správneho súdu z 20.12.2017 boli sťažovatelia vyzvaní, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy predložili správne súdu plnomocensvo udelené sťažovateľmi právne zastupcovi na spísanie kasačnej sťažnosti a na zastupovanie sťažovateľov v konaní o kasačnej sťažnosti proti uzneseniu správneho súdu č. k. 23S/107/2016-136 z 08.03.2017. Správny súd zároveň sťažovateľov poučil, že neodstránenie tohto nedostatku má za následok odmietnutie kasačnej sťažnosti podľa § 459 písm. d) SSP. Uvedená výzva bola sťažovateľovi v 1. rade doručená dňa 04.01.2018 a sťažovateľke v 2. rade dňa 27.12.2017.

14. V podaní zo 04.01.2018 sťažovatelia k výzve správneho súdu z 20.12.2017 poukázali na svoje predchádzajúce vyjadrenie z 09.02.2017, že o bezplatného advokáta žiadali, avšak bezvýsledne. V tejto súvislosti kasačný súd poukazuje na to, že správny súd uznesením č. k. 23S/107/2016-85 z 21.09.2016 poučil sťažovateľov o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 26 ods. 2 SSP). Dňa 07.10.2016 sťažovateľ v 1. rade požiadal Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci v konaní vedenom na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 23S/107/2016. Centrum právnej pomoci doručilo dňa 15.12.2016 správne súdu rozhodnutie sp. zn. 5N 13288/2016-KaBB z

21.11.2016, ktorým nepriznalo sťažovateľovi v 1. rade nárok na poskytnutie právnej pomoci z dôvodu nesplnenia podmienky materiálnej núdze.

15. Sťažovatelia v súdom určenej lehote splnomocnenie udelené advokátovi na spísanie kasačnej sťažnosti proti uzneseniu správneho súdu č. k. 23S/107/2016-136 z 08.03.2017 a na ich zastupovanie v konaní o kasačnej sťažnosti súdu nedoručili. Sťažovatelia, správnym súdom poučení o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci, v kasačnom konaní nepredložili doklad o tom, že by Centrum právnej pomoci požiadali o poskytnutie právnej pomoci v konaní o kasačnej sťažnosti proti uzneseniu správneho súdu č. k. 23S/107/2016-136 z 08.03.2017.

16. Vzhľadom k tomu, že v zmysle § 449 ods. 1 SSP sa vyžaduje, aby kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa boli spísané advokátom, zatiaľ čo v prejednávacom prípade táto podmienka splnená nebola, napriek riadnemu poučeniu sťažovateľov o povinnosti podľa § 449 SSP a o následkoch neodstránenia tejto vady, pričom nejde o prípad podľa § 449 ods. 2 SSP, Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť sťažovateľov podľa § 459 písm. d) SSP ako neprípustnú odmietol.

17. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 467 ods. 4 SSP a analogicky podľa § 170 písm. a) SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

18. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0 (§ 147 ods. 2 SSP v spojení s § 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.