

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Tdo/7/2016
Identifikačné číslo spisu:	6914010361
Dátum vydania rozhodnutia:	09.02.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Krajčovič
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:6914010361.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Libora Duľu a JUDr. Petra Paludu v trestnej veci obvineného G. O. pre prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a pre prečin výtržníctva podľa § 20, § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Tr. zák., vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 2 T 92/2014, na neverejnom zasadnutí dňa 09. februára 2016 v Bratislave, o dovolaní obvineného G. O. proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 20. januára 2015, sp. zn. 5 To 130/2014, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c) Tr. por. dovolanie obvineného G. O. s a o d m i e t a .

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota zo 16. októbra 2014, č. k. 2 T 92/2014-440 bol G. O. uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a z prečinu výtržníctva podľa § 20, § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že spolu s obvineným ml. F. L.

dňa 16. januára 2014 vo večerných hodinách v V. na R. ulici č. XXX po predchádzajúcej dohode spolu s mal. E. J., nar. XX. E. XXXX, obaja obvinení preliezli oplotenie neobývaného rodinného domu, ktorý je v rekonštrukcii, zatiaľ čo mal. J. dával pozor na ulici, následne obvinený G. O. násilím odstránil visiaci zámok na vchodových dverách a obaja vošli dnu, odkiaľ odcudzili chladničku zn. Eurotech, elektrický sporák so sklokeramickou doskou, 3 ks plechy na pečenie zn. Tescoma, práčku zn. Tatramat, motorový krovínorez na benzín, 20 m predĺžovací elektrický kábel s dvomi koncovkami, plastovú bandasku s 5 l benzínu 95 oktánového, 3 dvojkoľosové káry s gumenými kolesami, 70 ks plotových latiek morených, drevenú lavičku, pletený koberec rozmerov 1,2 x 2 m, hliníkový rebrík 3,6 m dlhý, 15 m polievaciu hadicu a z pivnice odcudzili kameninový súd s 10 kg kvasenej kapusty, čím spôsobili PaedDr. B. F. odcudzením vecí škodu vo výške 1.202,- € a poškodením visiacich zámkov škodu vo výške 7,- €,

dňa 16. januára 2014 asi o 21:30 hod. v V. na námestí G.. Y. M., pri poštovom novinovom stánku po tom, čo obvinený ml. F. L. spolu s mal. E. J., nar. XX. E. XXXX dobehli G. G., mal. J. ho strčil na

zem, pričom ho obidvaja kopali nohami po celom tele, potom tam prišiel obvinený G. O., ktorý ho tiež kopal po celom tele, čo následne urobil aj mal. R. M., nar. XX. X. XXXX a mal. U. L., nar. XX. E. XXXX, čím spôsobili G. G. zranenie pravého oka a pery, čo si však nevyžiadalo liečenie a práceneschopnosť.

Za to mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere osemnásť mesiacov podľa § 364 ods. 2 Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák.. Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obvineného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obom obvineným uložil nahradiť poškodenú PaedDr. B. F., nar. XX. C. XXXX, trvale bytom V., O. č. XXX, škodu vo výške 1.209,- €. Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodenú PaedDr. B. F., nar. XX. C. XXXX, trvale bytom V., O. č. XXX, so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

O odvolaní obvinených G. O., ml. F. L. a jeho matky E. C. proti uvedenému rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota, Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodol tak, že rozsudkom z 20. januára 2015 sp. zn. 5 To 130/2014 podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo vzťahu k obvinenému ml. F. L. vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu. Rozhodujúc vo veci podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obvineného ml. F. L., nar. XX. H. XXXX odsúdil podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov. Podľa § 117 ods. 4 Tr. zák. obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu pre mladistvých. Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obvineného G. O., nar. XX. E. XXXX zamietol. V ostatných výrokoch ostal rozsudok nezmenený.

Proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici podal dňa 28. mája 2015 obvinený G. O. dovolanie, ktoré písomne odôvodnila jeho obhajkyňa. Písomné odôvodnenie dovolania bolo Okresnému súdu Rimavská Sobota doručené dňa 26. októbra 2015.

Ako právne dôvody dovolania označil obvinený G. O. dôvody uvedené v § 371 ods. 1 písm. g) a i) Tr. por.

Obvinený G. O. odôvodnil podané dovolanie tým, že rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota bol vydaný na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu veci, pričom súd v rozhodnutí uviedol, že jeho obhajobe neuveril aj s prihliadnutím na jeho kriminálnu minulosť. Ním tvrdené skutočnosti neboli v celom konaní preverované a preto sa s nimi súd ani nevysporiadal. Obvinený uviedol, že dňa 01. januára 2014, t. j. 15 dní pred skutkom bol operovaný na chirurgii na žalúdočné vredy a dňa 16. januára 2014 ešte stále nevládal riadne chodiť, dvíhať predmety alebo sa pohybovať. Tieto bolesti a obmedzenia mal mesiac.

Krádeže v rodinnom dome na R. ulici sa obvinený, podľa jeho tvrdenia, nedopustil, ani tam nebol prítomný a doteraz nevie, kde sa ten dom nachádza. Uviedol, že nemá vedomosť na základe akých dôkazov bol uznaný vinným, keď sa ku skutku nepriznal a nebol pri ňom ani prichytený.

Ohľadne prečinu výtržníctva uviedol, že šiel okolo s družkou, keď videli bitku medzi bratom jeho družky L. a G.. Družka sa bála, aby mu G. neublížil, tak šiel bitku ukončiť. Odtiahol G. od L., na čo mu G. dal jednu facku, ktorú mu vrátil. Potom sa bitka skončila a všetci sa rozišli. Obvinený žiadal zadováženie kamerového záznamu, ktorým by sa potvrdila jeho výpoveď. Tomuto návrhu na vykonanie dôkazu podľa tvrdenia obvineného nebolo vyhovie.

Obvinený uviedol, že jeho družka z obavy pred G. odmietla v trestnom konaní vypovedať, nakoľko má 2 maloleté deti a bývala v jednom meste s ním. V súčasnosti je už presťahovaná do inej obce a je ochotná dosvedčiť, ako sa čin odohral.

Na základe vyššie uvedeného obvinený navrhol Najvyššiemu súdu, aby preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutých uznesení a v zmysle § 386 Tr. por. vyslovil, že nimi došlo k porušeniu zákona a zároveň aby zrušil dovolaním napadnuté rozsudky a vec vrátil Okresnému súdu Rimavská Sobota na nové prerokovanie a rozhodnutie.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota navrhol dovolanie obvineného G. O. odmietnuť, nakoľko podľa neho nie sú dané dovolacie dôvody.

Pred vydaním rozhodnutia o dovolaní skúmal Najvyšší súd procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie je podané proti prípustnému rozhodnutiu (§ 368 ods. 2 písm. h) Tr. por.), bolo podané prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.), osobou oprávnenou na jeho podanie (§ 369 ods. 2 písm. b) Tr. por.), v zákonnej lehote (§ 370 ods. 1 Tr. por.) na súde, ktorý rozhodol v prvom stupni (§ 370 ods. 3 Tr. por.), že dovolanie spĺňa obligatórne obsahové náležitosti (§ 374 ods. 1 a 2 Tr. por.) a že obvinený pred podaním dovolania využil svoje právo podať riadny opravný prostriedok (§ 372 ods. 1 Tr. por.).

Najvyšší súd následne na neverejnom zasadnutí podľa § 381 Tr. por. zistil, že dovolanie podané obvineným G. O. nie je dôvodné, a preto ho podľa § 382 písm. c) Tr. por. odmietol.

Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok proti právoplatným rozhodnutiam súdu, ktorým sa má zabezpečiť náprava procesných a hmotnoprávných chýb taxatívne uvedených ako dovolacie dôvody v ustanovení § 371 ods. 1 písm. a) až n) Tr. por. V zmysle § 374 ods. 2 Tr. por. dovolateľ vo svojom podaní musí konkretizovať, o ktorý zákonný dôvod sa dovolanie opiera a z akých skutočností vychádza. Obvinený svoje dovolanie založil na dôvodoch podľa § 371 ods. 1 písm. g) a i) Tr. por..

Obvinený naplnenie ním uvádzaných zákonných dovolacích dôvodov vidí v nedostatočne zistenom skutkovom stave veci súdom v pôvodnom konaní a nevykonaním ním navrhnutého dôkazu - zadováženie kamerového záznamu z miesta činu.

Dovolanie možno podať v zmysle § 371 ods. 1 písm. g) Tr. por. ak je rozhodnutie založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom.

Z podaného dovolania a obsahu spisu Najvyššiemu súdu nevyplyva, že by obvinený namietal nezákonnosť dôkazov vykonaných súdmi v pôvodnom konaní.

Podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por. dovolanie možno podať, ak rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť. Z citácie zákonného ustanovenia vyplýva, že dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok, s výnimkou dovolacieho dôvodu podľa § 373 ods. 3 Tr. por. neslúži účelu revízie skutkových zistení urobených súdmi prvého a druhého stupňa v základnom konaní. Ťažisko dokazovania je v konaní pred súdom prvého stupňa a jeho skutkové závery môže dopĺňať alebo korigovať len odvolací súd.

Poukazovanie na nedostatočne zistený skutkový stav nemožno podriaďiť pod zákonný dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por., nakoľko pri skúmaní danosti tohto dovolacieho dôvodu, teda či dovolaním napadnuté rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení, nemôže dovolací súd skúmať alebo meniť správnosť a úplnosť zisteného skutku, dovolací súd je vždy viazaný konečným skutkovým zistením. V rámci tohto dovolacieho dôvodu môže dovolací súd len posudzovať, či súdy nižšieho stupňa na pevne a nemenne zistený skutkový stav, aplikovali správne ustanovenia trestného zákona.

Na základe uvedeného obvinený skutočnosťami uvedenými v dovolaní nenaplnil dovolacie dôvody v zmysle ustanovení § 371 ods. 1 písm. g) a i) Tr. por..

Viazanosť dovolacieho súdu dôvodmi dovolania, ktoré sú v ňom uvedené v zmysle § 385 ods. 1 TP sa týka vymedzenia chýb napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo a nie právnych dôvodov dovolania uvedených v ňom v súlade s § 374 ods. 2 Tr. por. z hľadiska ich hodnotenia podľa § 371 Tr. por..

Ak chybám, vytýkaným v podanom dovolaní v zmysle § 374 ods. 1 Tr. por. nezodpovedá dovolateľom označený dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., ani iný dôvod dovolania uvedený v tomto ustanovení, dovolací súd dovolanie odmietne podľa § 382 písm. c) Tr. por. alebo zamietne podľa § 392 ods. 1 Tr. por., a to bez toho, aby zisťoval inú chybu napadnutého rozhodnutia alebo konania, ktorá by zodpovedala právnomu dôvodu dovolania označenému dovolateľom v zmysle § 374 ods. 2 Tr. por..

Ak ale dovolací súd zistí chybu rozhodnutia alebo konania, vecne špecifikovanú dovolateľom podľa § 374 ods. 1 Tr. por., ktorej pri jej správnej právnej (procesnej) kvalifikácii zodpovedá iný dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., než ktorý dovolateľ uviedol v dovolaní v zmysle § 374 ods. 2 Tr. por., dovolací súd vyhovie dovolaniu postupom podľa § 386 a nasledujúcich ustanovení Tr. por. a zistenú chybu vo výroku svojho rozsudku podradí pod dovolací dôvod zodpovedajúci zákonu (R č. 57/2007).

Dovolateľom uvádzanú chybu pôvodného konania spočívajúcu v nevykonaní ním navrhnutého dôkazu by Najvyšší súd podradil pod zákonný dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por., a to že došlo k porušeniu práva na obhajobu zásadným spôsobom.

Zo spisového materiálu vyplýva, že obvinený písomne požiadal o vykonanie dôkazov výsluchom ním navrhnutých svedkov na hlavnom pojednávaní. Súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. septembra 2014 vypočul väčšinu svedkov navrhnutých obvineným, o zvyšných svedkov obvinený vyhlásil, že netrvá na ich výsluchu a navrhol vypočutie svedka G. G., ktorý bol vypočutý na hlavnom pojednávaní dňa 16. októbra 2014. Proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota vyhlásenom na tomto hlavnom pojednávaní sa obvinený odvolal, avšak odvolanie nezdôvodnil.

Podľa § 371 ods. 4 prvá veta Tr. por. dôvody podľa odseku 1 písm. a) až g) nemožno použiť, ak táto okolnosť bola tomu, kto podáva dovolanie, známa už v pôvodnom konaní a nenamietal ju najneskôr v konaní pred odvolacím súdom; to neplatí, ak dovolanie podáva minister spravodlivosti.

Nakoľko obvinený v pôvodnom konaní nežiadal, aby bol zadovážený kamerový záznam a nevykonanie takého dôkazu nevyčítal najskôr pred odvolacím súdom, dovolací súd sa dovolacím dôvodom podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. nezaoberal a neskúmal jeho dôvodnosť v súlade s citovaným ustanovením § 371 ods. 4, veta prvá Tr. por..

Vzhľadom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. c) Tr. por. dovolanie obvineného odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.