

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 9Sžso/47/2014                  |
| Identifikačné číslo spisu: | 8013200537                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 30.03.2016                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Viera Nevedelová         |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2016:8013200537.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Y. S., bytom J., zastúpeného JUDr. Martinom Kirňakom, advokátom so sídlom Hlavná 29, Prešov proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 23467-2/2013-BA z 20. marca 2013, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo 6. februára 2014, č. k. 4S/25/2013-51, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove zo 6. februára 2014, č. k. 4S/25/2013-51, z r u š u j e a v e c m u v r a c i a na ďalšie konanie.

### Odôvodnenie

Rozsudkom zo 6. februára 2014, č. k. 4S/25/2013-51, krajský súd zamietol žalobu a účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že Sociálna poisťovňa, pobočka Prešov rozhodnutím zo dňa 4. februára 2013, č. XXX-XXXXXXXXXX-GCXX/XX podľa § 178 ods. 1 písm. a/ deviaty bod a § 240 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z. z.") predpísala žalobcovi penále v sume 301,57 €, vypočítané z dlžnej sumy poistného na nemocenské poistenie, starobné poistenie a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie, poistného na invalidné poistenie, úrazové poistenie, garančné poistenie, poistenie v nezamestnanosti a poistného do rezervného fondu solidarity (ďalej len „poistné a príspevky") za obdobie január 2004, február 2004, marec 2004, apríl 2004, máj 2004, jún 2004, september 2004, október 2004, november 2004, december 2004, február 2005, marec 2005, apríl 2005, máj 2005, jún 2005, júl 2005, august 2005, september 2005, október 2005, december 2005, marec 2006, apríl 2006, máj 2006, jún 2006, júl 2006 a august 2006, a to vo výške 0,05% z dlžnej sumy za každý deň omeškania odo dňa splatnosti poistného a príspevkov do dňa, keď bola dlžná suma poukázaná na účet Sociálnej poisťovne v Štátnej pokladnici. Žalovaná rozhodnutím č. 23467-2/2013-BA z 20. marca 2013, odvolanie žalobcu zamietla a rozhodnutie pobočky potvrdila. V odôvodnení rozhodnutia žalovaná nepovažovala za dôvodnú námietku žalobcu, že dlžné sumy poistného uhradil najneskôr do 9. marca 2006, a preto mu povinnosť zaplatiť predpísané penále mala byť odpustená podľa tzv. „generálneho pardonu". Poukázala na to, že žalobca mal zaplatiť

všetky sumy dlžného poistného a príspevkov, vrátane poistného a zvýšeného poistného na poistenie zodpovednosti za škodu pri pracovnom úraze a pri chorobe z povolania, za obdobie pred 1. januárom 2007 najneskôr do 31. januára 2008, resp. za obdobie pred 1. januárom 2010 najneskôr do 30. apríla 2010. Žalobca zvýšené poistné na poistenie zodpovednosti za škodu pri pracovnom úraze a pri chorobe z povolania za 3. štvrtrok 2003 však uhradil až 13. júla 2010, preto mu nie je možné povinnosť zaplatiť predpísané penále odpustiť. Uvedenú skutočnosť mal za preukázanú aj krajský súd, ktorý dospel k záveru, že Sociálna poisťovňa postupovala správne, ak uložila žalobcovi penále, keďže dlžné poistné za obdobie pred 1. januárom 2010 nezaplatil do 30. apríla 2010. Žalobu preto zamietol.

Rozsudok krajského súdu napadol žalobca včas podaným odvolaním. Namietal, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie tiež vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalovaná predpísanie penále za dlžné poistné, ktoré uhradil do 9. marca 2006, odôvodnila tým, že zvýšené poistné na poistenie zodpovednosti za škodu pri pracovnom úraze a pri chorobe z povolania za 3. štvrtrok 2003 uhradil 13. júla 2010. Poukázal na znenie ustanovenia § 293bl ods. 1, ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z., z ktorého podľa jeho názoru nevyplýva, že by žalobca mal uhradiť všetky sumy dlžného poistného a príspevkov za celé obdobie pred 1. januárom 2010, ale týka sa odpustenia penále, ktoré sa viaže na dlžné poistné a dlžné príspevky. Z uvedených dôvodov žalobca žiadal, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, resp. aby predmetný rozsudok zmenil, rozhodnutie žalovanej zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Súčasne žiadal, aby odvolací súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania, ktoré vyčíslil v zákonom stanovenej lehote.

Žalovaná vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že žalobca vo svojom odvolaní neuviedol žiadne nové námietky a navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce, v medziach žaloby a v rozsahu odvolania, bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre jeho potvrdenie alebo zmenu.

Predmetom konania je preskúmanie rozhodnutia žalovanej vo veci predpísania penále podľa § 240 zákona č. 461/2003 Z. z.

Podľa § 240 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. fyzickým osobám a právnickým osobám povinným odvádzať poistné a príspevky na starobné dôchodkové sporenie, ktoré neodviedli poistné a príspevky na starobné dôchodkové sporenie za príslušný kalendárny mesiac včas alebo ich odvodili v nižšej sume, Sociálna poisťovňa predpíše penále vo výške 0,05% z dlžnej sumy za každý deň omeškania, odo dňa splatnosti poistného a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie do dňa, keď bola dlžná suma poukázaná na účet Sociálnej poisťovne v Štátnej pokladnici, zaplatená v hotovosti alebo do dňa začatia kontroly, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 293ap zákona č. 461/2003 Z. z. Sociálna poisťovňa odpustí povinnosť zaplatiť penále, ktoré sa viaže na dlžné poistné a dlžné príspevky na starobné dôchodkové sporenie podľa osobitného predpisu<sup>1)</sup> za obdobie pred 1. januárom 2007, ak fyzická osoba alebo právnická osoba povinná odvádzať poistné a príspevky na starobné dôchodkové sporenie toto dlžné poistné a tieto dlžné príspevky na starobné dôchodkové sporenie zaplatí najneskôr do 31. januára 2008.

Podľa § 293bl ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. Sociálna poisťovňa nepredpíše penále alebo odpustí povinnosť zaplatiť predpísané penále, ktoré sa viaže na dlžné poistné a dlžné príspevky na starobné dôchodkové sporenie podľa osobitného predpisu, za obdobie pred 1. januárom 2010 zaplatené najneskôr do 30. apríla 2010.

Preskúmaným rozhodnutím žalovanej a pobočky Sociálnej poisťovne bolo penále predpísané za každý deň omeškania odo dňa splatnosti poistného a príspevkov za obdobie január 2004, február 2004, marec 2004, apríl 2004, máj 2004, jún 2004, september 2004, október 2004, november 2004, december 2004,

február 2005, marec 2005, apríl 2005, máj 2005, jún 2005, júl 2005, august 2005, september 2005, október 2005, december 2005, marec 2006, apríl 2006, máj 2006, jún 2006, júl 2006 a august 2006, do dňa ich zaplattenia.

Žalobca nezákonnosť rozhodnutia žalovanej videl v predpísaní penále za oneskorené uhradenie zvýšeného poistného na poistenie zodpovednosti za škodu pri pracovnom úraze a pri chorobe z povolania za 3. štvrtrok 2003 (uhradené 13. júla 2010) z dlžnej sumy poistného na nemocenské poistenie, starobné poistenie a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie, poistného na invalidné poistenie, úrazové poistenie, garančné poistenie, poistenie v nezamestnanosti a poistného do rezervného fondu solidarity, ktoré uhradil do 9. marca 2006.

Krajský súd uviedol vo svojom rozsudku, že z prílohy k rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu vyplýva, že žalobca zvýšené poistné na poistenie zodpovednosti za škodu pri pracovnom úraze a pri chorobe z povolania za 3. štvrtrok 2003 uhradil až 13. júla 2010. Z toho dôvodu súd dospel k záveru, že Sociálna poisťovňa postupovala správne, keď žalobcovi predpísala penále za dlžné poistné na nemocenské poistenie, starobné poistenie a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie, poistného na invalidné poistenie, úrazové poistenie, garančné poistenie, poistenie v nezamestnanosti a poistného do rezervného fondu solidarity.

Z obsahu administratívneho spisu však taká skutočnosť nevyplýva.

V prílohe k rozhodnutiu správneho orgánu prvého stupňa sú uvedené poistné a príspevky za mesiace január 2004, február 2004, marec 2004, apríl 2004, máj 2004, jún 2004, september 2004, október 2004, november 2004, december 2004, február 2005, marec 2005, apríl 2005, máj 2005, jún 2005, júl 2005, august 2005, september 2005, október 2005, december 2005, marec 2006, apríl 2006, máj 2006, jún 2006, júl 2006 a august 2006, dlžná suma poistného, dátum splatnosti poistného a príspevkov, dátum zaplattenia poistného a predpísané penále. Podľa dátumov zaplattenia uvedených v prílohe k rozhodnutiu pobočky č. XXX-XXXXXXXXXX-GCXX/XX zo 4. februára 2013 bolo poistné zaplattené najneskôr 20. októbra 2006, kedy bolo zaplattené poistné za august 2006. Žiadna dlžná suma zvýšeného poistného na poistenie zodpovednosti za škodu pri pracovnom úraze a pri chorobe z povolania za 3. štvrtrok 2003 a dátum jej zaplattenia nie je v prílohe, ale ani v rozhodnutí pobočky uvedená a zmienená.

Krajský súd svoj rozsudok riadne neodôvodnil. V odôvodnení rozhodnutia uviedol obsah rozhodnutia žalovanej, citoval zákonné ustanovenia, resp. citoval z písomného vyjadrenia žalovanej, avšak žiadnym spôsobom ich nevyhodnotil vo vzťahu k námietkam navrhovateľa a neuviedol, na základe akej právnej úvahy, podloženej ustanoveniami právnych predpisov, dospel k záveru o zákonnosti preskúmaného rozhodnutia. Nedostatok tejto úvahy spôsobuje nepreskúmateľnosť jeho rozsudku a má za následok odňatie možnosti účastníka konať pred súdom. Odvolací súd pritom nie je oprávnený nahradiť tento nedostatok odôvodnenia rozsudku krajského súdu, keďže v opačnom prípade by odňal účastníkom právo na dvojinštančné súdne konanie.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok krajského súdu podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. v spojení s § 221 ods. 1 písm. f) a ods. 2 O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom znovu preskúma rozhodnutie žalovanej a rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa aj s prílohami a to aj z hľadiska námietok žalobcu. V novom rozhodnutí znovu rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.