

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **R., s.r.o.**, P.B., IČO: X., predtým s obchodným menom a sídlom G., s.r.o., L.B., zastúpeného Ing. M., Z.Ž. proti žalovanému: **1/ O.**, zastúpeného advokátom JUDr. J., U.H. a žalovanému **2/ S., a.s., Š.B.**, IČO: X., zastúpeného advokátkou JUDr. R., Š., **o zaplataenie 11 377 000,-- Sk s prísl.**, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 2. mája 2008, 2Cb/5/2006-276, takto

r o z h o d o l:

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 2. mája 2008, 2Cb/5/2006-276 sa **m e n í** tak, že sa **p r i p ú ť a**, aby z konania na strane žalobcu vystúpil R., s.r.o., P.B., IČO: X. a na jej miesto vstúpilo G., družstvo, N., IČO: X..

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením nepripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpila spoločnosť G. a na jej miesto vstúpilo G., družstvo, Z..

Rozhodol tak s poukazom na ustanovenie § 92 ods. 2 a ods. 3 O.s.p. a s nasledovným odôvodnením. Spoločnosť G. oznámila súdu postúpenie svojej pohľadávky z úverovej zmluvy č. 2010, uplatnenej v predmetnom súdnom konaní zmluvou o postúpení pohľadávok postupníkovi G., družstvo, N.. Postupník nevyсловil súhlas so vstupom do konania na strane žalobcu. Pretože sa vyžaduje súhlas toho, kto má vstúpiť na miesto žalobcu, návrhu žalobcu na zmenu účastníka na strane žalobcu nevyhoveli.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca odvolanie. V odvolaní okrem iného namietal, že G., družstvo zaslalo súdu podaním z 26. júna 2008 súhlas so vstupom do súdneho konania, sp. zn. 2Cb/5/2006 na strane žalobcu. Tým bola splnená podmienka pre vykonanie zmeny účastníka v zmysle § 92 ods. 3 O.s.p. Súčasne žalobca súdu oznámil, že dňa 12. septembra 2007 došlo k zmene jeho obchodného mena na R., s.r.o. a k zmene sídla

spoločnosti z L. na P.B.. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že pripustí, aby z konania na strane žalobcu vystúpila spoločnosť R., s.r.o. a na jej miesto vstúpila spoločnosť G., družstvo, N., IČO: X..

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec v medziach odvolania podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže navrhovateľ alebo ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli, navrhnúť, aby do konania na miesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli (§ 92 ods. 2 O.s.p.).

Súd vyhovie návrhu, ak sa preukáže, že po začatí konania nastala právna skutočnosť uvedená v odseku 2, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto navrhovateľa; súhlas odporcu alebo toho, kto má vstúpiť na jeho miesto, sa nevyžaduje. Právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú zachované (§ 92 ods. 3 O.s.p.).

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že povinnosť súdu vyhovieť návrhu na vykonanie zmeny na strane navrhovateľa je podmienené tým, že s takýmto postupom súhlasí ten, kto má vstúpiť na jeho miesto.

Žalobca podaním, ktoré došlo krajskému súdu 7. júna 2007 (č.l. 241) oznámil, že postúpil zmluvou o postúpení pohľadávok z 30. apríla 2007 uplatnenú pohľadávku voči žalovanému postupníkovi G., družstvo, so sídlom N., IČO: X.. Súčasne navrhol, aby súd vo veci pokračoval s týmto postupníkom.

V čase rozhodovania krajského súdu o pripustení zmeny účastníka konania na strane žalobcu, t.j. 2. mája 2008, postupník nepredložil súdu svoj súhlas so vstupom do konania. Súd preto nemohol v zmysle § 92 ods. 3 O.s.p. vyhovieť žalobcovi a pripustiť zmenu účastníka na strane žalobcu. Teda odvolaním napadnuté rozhodnutie v čase jeho vyhlásenia bolo správne.

Postupník svoj súhlas so vstupom do konania na miesto žalobcu predložil súdu až podaním, ktoré došlo krajskému súdu 1. júla 2008 (č.l. 296), teda po vydaní napadnutého rozhodnutia.

Postúpením pohľadávky sa postupník sa stal novým veriteľom. Pôvodný veriteľ, postupca už ďalej nebol oprávnený pohľadávku vymáhať ani prijímať od dlžníka plnenie.

Podľa § 167 ods. 2 O.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v čase rozhodovania odvolacieho súdu sú splnené podmienky na zmenu účastníka konania na strane žalobcu v zmysle § 92 ods. 3 O.s.p. Preto pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca R., s.r.o. Bratislava, IČO: X. a na jeho miesto vstúpil postupník, nový žalobca G., družstvo, so sídlom N., IČO: X..

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 24. februára 2009

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.