

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v **dedičskej veci po poručiteľke J.** naposledy bývajúcej v K., zomrelej X., vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. D 21/1994, o dovolaní J. bývajúceho v K., proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 30. júla 2009 č.k. 1 Cdo V 1/2009-345 takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 30. júla 2009 sp. zn. 1 Cdo V 1/2009 zastavil konanie o dovolaní J. proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 3. decembra 2008 č.k. 1 Cdo V 3/2008-332, ktorým bolo zastavené konanie o dovolaní J. proti uzneseniu, ktorým Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol o predchádzajúcom dovolaní. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky podal J. dovolanie. Namietal nesprávny postup Okresného súdu Považská Bystrica v dedičských konaniach po poručiteľoch V. a J.; uviedol, že je jedným zákonným a závetným dedičom po rodičoch.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (iný senát tohto súdu) predovšetkým skúmal, či v danej veci sú splnené podmienky, za ktorých môže konať (§ 103 O.s.p.). Dospel k záveru, že vo veci ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť a preto treba konanie o dovolaní zastaviť.

Podľa § 10a ods. 1 O.s.p., o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov a odvolacích súdov rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, o dovolaniach proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako odvolacieho súdu rozhoduje iný senát tohto súdu.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Z citovaného ustanovenia § 10a ods. 1, 2 O.s.p. vyplýva funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky konať o odvolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov (§ 10a ods. 3, 4 O.s.p. určuje funkčnú príslušnosť mimoriadnym dovolaním) ako súdov odvolacích a o dovolaniach proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súdu dovolacieho.

Dovolanie J. smeruje proti uzneseniu, ktorým Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol o zastavení konania o dovolaní proti inému rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Na rozhodnutie o dovolaní proti takémuto rozhodnutiu nie je daná funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ale ani iného súdu.

Danosť funkčnej príslušnosti je jednou z podmienok zákonnosti postupu a rozhodovania o opravných prostriedkoch (riadnych a mimoriadnych). Jej splnenie súd skúma ex offo. Chýbajúca funkčná príslušnosť ktoréhokoľvek súdu na prejednanie určitej veci, ktorá inak patrí do právomoci súdu, predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ktoré bolo zastavené.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 16. februára 2010

JUDr. Elena Kováčová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Hrčková Marta