

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci proti obžalovanému **M** pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. a/, ods. 5 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 na neverejnom zasadnutí 10. januára 2008 v Bratislave o sťažnosti prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len prokurátora) proti uzneseniu Špeciálneho súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica z 15. novembra 2007, sp. zn. BB – 3T 25/2007, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 148 ods. 1 písm. a/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006 sťažnosť prokurátora **sa z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica podal **31. mája 2004** pod sp. zn. Kv 1/04, na Krajský súd v Košiciach obžalobu na obvinených M, JUDr. F a JUDr. P pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. a/, ods. 5 Tr. zák. v súbehu s trestným činom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny úradnej pečate a úradnej uzávery podľa § 176 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., v obidvoch prípadoch v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006, ktorých

sa mali dopustiť na tom skutkovom základe ako je uvedené v skutkovej vete podanej obžaloby.

Krajský súd v Košiciach na neverejnom zasadnutí **8. septembra 2006** uznesením, sp. zn. 2 T 6/04, podľa § 188 ods. 1 písm. a/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006 trestnú vec obvineného M a spol. postúpil Špeciálnemu súdu.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podali sťažnosť obvinení M, JUDr. F a JUDr. P.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí **26. septembra 2007**, uznesením, sp. zn. 4 To 94/2006, podľa § 148 ods. 1 písm. c/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006 sťažnosti obvinených M, JUDr. F a JUDr. P zamietol.

Špeciálny súd v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica (ďalej len Špeciálny súd) na neverejnom zasadnutí 15. novembra 2007 uznesením, sp. zn. BB-3T/25/2007, podľa § 188 ods. 1 písm. a/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006 vyslovil svoju nepríslušnosť na konanie a rozhodovanie v trestnej veci proti obvinenému M

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť prokurátor s odôvodnením, že ak Špeciálny súd preskúmaním predmetnej veci dospel k záveru, že nie je príslušný vo veci konať a príslušný na konanie je Krajský súd v Košiciach má predložiť Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky podnet k rozhodnutiu sporu o príslušnosť a nie vydávať rozhodnutie podľa § 188 ods. 1 písm. a/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006 s tým, že proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

Rovnako podľa názoru prokurátora uznesenie obsahuje nesprávne poučenie o možnosti opravného prostriedku, a preto prokurátor nie je viazaný žiadnou lehotou na podanie sťažnosti. V tejto súvislosti vyjadril názor, že pokiaľ Špeciálny súd použil k svojmu postupu ustanovenie § 188 ods. 1 písm. a/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006, tak potom nie je možné z tohto ustanovenia vyabstrahovať len tie okolnosti, ktoré deklarujú jeho záver o nepríslušnosti bez označenia súdu, ktorý

príslušný je, keďže ide o postúpenie veci inému súdu a tiež úplne vypustiť možnosť opravného prostriedku, o ktorom toto ustanovenie Trestného poriadku pojednáva v odseku 4.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie podľa § 149 ods. 1 písm. b/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006 zrušil a uložil Špeciálnemu súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

V posudzovanej veci Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že procesný postup Špeciálneho súdu bol správny.

V tomto smere Najvyšší súd Slovenskej republiky považuje za potrebné uviesť, že Špeciálny súd potom, čo mu trestná vec obvineného M a spol. bola právoplatne postúpená Krajským súdom v Košiciach, bol oprávnený opätovne posúdiť otázku svojej vecnej príslušnosti na konanie a rozhodnutie v tejto trestnej veci. Keďže Špeciálny súd dospel k záveru, že v trestnej veci obvineného M a spol. nie je vecne príslušný, správne postupoval, keď podľa § 188 ods. 1 písm. a/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006 vyslovil svoju nepríslušnosť a vec predložil na rozhodnutie sporu o príslušnosť Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. V tejto súvislosti je potrebné snáď len doplniť, že Špeciálny súd mal len analogicky postupovať podľa ustanovenia § 188 ods. 1 písm. a/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006, keďže takáto procesná situácia v Trestnom poriadku účinného do 1. januára 2006 nie je žiadnym ustanovením výslovne upravená.

Rovnako správne postupoval Špeciálny súd, keď do poučenia tohto rozhodnutia uviedol, že proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná. Uvedený postup je logický, keďže uvedená trestná vec sa aj bez podania opravného prostriedku predkladá Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie sporu o príslušnosť medzi Špeciálnym súdom a Krajským súdom v Košiciach.

Vzhľadom k tomu Najvyšší súd napadnuté uznesenie podľa § 147 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 meritórne nepreskúmaval, ale sťažnosť bez ďalšieho

(a limine) podľa § 148 ods. 1 písm. a/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006 zamietol, keďže proti tomuto uzneseniu nie je prípustná.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 10. januára 2008

JUDr. Juraj K l i m e n t , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: