

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **E.**, proti žalovanej **S.**, **o zaplatenie 200 000 € s príslušenstvom**, vednej na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 25 C 90/2008, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 31. augusta 2010 sp.zn. 7 Co 179/2009, takto

### r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava I rozsudkom zo 4. júna 2009 č.k.25 C 90/2008-24 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanej nahradiť mu škodu 200 000,- € spôsobenú nesprávnym úradným postupom orgánu štátu, spolu s úrokom z omeškania s plnením náhrady. Žalovanej nepriznal náhradu trov konania.

Krajský súd v Bratislave, rozhodujúc o odvolaní žalobcu, rozsudkom z 31. augusta 2010 sp.zn. 7 Co 179/2009 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa a žalovanej nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Proti rozsudku odvolacieho súdu žalobca podal dovolanie. Navrhol napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnil tým, že odvolací súd sa pri prejednaní veci dopustil viacerých procesných pochybení a vec posúdil aj právne nesprávne.

Žalovaná sa k dovolaniu žalobcu nevyjadрила.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací, predovšetkým skúmal, či sú

splnené podmienky, za ktorých môže konať o dovolaní žalobcu. Podľa ustanovenia § 103 Občianskeho súdneho poriadku, zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), ktoré ustanovenie platí na dovolacom súde primerane (§ 243c OSP) totiž súd kedykoľvek za konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). Dospel k záveru, že tieto podmienky nie sú splnené.

Podľa § 19 OSP spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 107 ods. 1 OSP, ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť, alebo prerušiť, alebo či môže v ňom pokračovať.

Podľa § 107 ods. 4 OSP, ak po začatí konania zanikne právnická osoba, súd pokračuje v konaní s jej právnym nástupcom, a ak právneho zástupcu niet, súd konanie zastaví.

Podľa § 18 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby.

Podľa § 20a ods. 2 OZ právnická osoba zapísaná v obchodnom registri alebo v inom zákonom určenom registri zaniká dňom výmazu z toho registra, pokiaľ osobitné zákony neustanovujú inak

Podľa § 68 ods. 1 Obchodného zákonníka, zákona č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObZ“) spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 68 ods. 2, veta druhá ObZ zániku spoločnosti predchádza jej zrušenie s likvidáciou alebo bez likvidácie, ak jej imanie prechádza na právneho nástupcu.

V danom prípade je z obsahu spisu zrejmé, že žalobca bol ku dňu 29. februára 2012 vymazaný z obchodného registra (§ 68 ods. 1 ObZ) bez likvidácie. Žalobca právneho nástupcu, na ktorého by prešlo jeho imanie a s ktorým by odvolací súd mohol ďalej konať, nemá.

Vzhľadom na zistenie, že v priebehu dovolacieho konania žalobca stratil spôsobilosť byť účastníkom konania, dovolací súd dovolacie konanie zastavil.

O trovách dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa § 243b ods. 4 OSP v spojení s § 224 ods. 1 OSP a § 146 ods. 1 písm. c/ OSP keďže dovolacie konanie bolo zastavené.

Toto uznesenie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 15. novembra 2012**

**JUDr. Ladislav Górász, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová