

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/54/2017
Identifikačné číslo spisu:	1316210534
Dátum vydania rozhodnutia:	27.06.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Ján Šikuta
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1316210534.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkýň 1/ G., bývajúcej v R., 2/ G., bývajúcej v O., proti žalovanej Q. bývajúcej v R., zastúpenej JUDr. Zoltánom Ludíkom, advokátom so sídlom v Bratislave, Cukrová 14, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 9 C 83/2016, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 21. októbra 2016, sp. zn. 14 Co 401/2016, takto

rozhodol:

I. Dovolanie o d m i e t a.

II. Žalobkyne 1/ a 2/ majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Na odvolanie žalobkýň Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 21. októbra 2016, sp. zn. 14 Co 401/2016, napadnuté uznesenie Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 30. júna 2016, č. k. 9 C 83/2016-138, zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V odôvodnení konštatoval, že prvoinštančné rozhodnutie, ktorým súd prvej inštancie zamietol návrh žalobkýň na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že v ich návrhu absentuje údaj o tom, čoho sa chcú žalobkyne domáhať vo veci samej, nie je správne, pretože v zmysle nového Civilného sporového poriadku účinného od 1. júla 2016 je možné nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím, počas a aj po skončení konania. Z toho vyplýva, že po nariadení neodkladného opatrenia už nemusí zákonite nasledovať konanie vo veci samej.

2. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala žalovaná dovolanie s tým, že v konaní došlo k procesnej vade uvedenej v § 420 písm. f/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Dovolatelka namietala, že uznesenie súdu prvej inštancie, odvolanie žalobkýň, ako aj samotné napadnuté uznesenie jej bolo doručené až dňa 22. novembra 2016, teda takmer až mesiac po vydaní napadnutého uznesenia, čím jej bolo znemožnené vyjadriť sa k odvolaniu žalobkýň, uzneseniu súdu prvej inštancie a k návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Žiadala napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušiť.

3. Žalobkyne vo vyjadrení k dovolaniu uviedli, že dovolanie žalovanej považujú za nedôvodné a neopodstatnené. Poukázali na ustanovenie § 331 ods. 1 CSP, ktoré uvádza, že návrh na nariadenie

neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené. Žalobkyne preto žiadali dovolanie žalovanej odmietnuť z dôvodu jeho neprípustnosti.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana sporu zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné.

5. V zmysle § 419 CSP proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu - ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním. Prípady, v ktorých je dovolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a 421 CSP. Otázka posúdenia, či sú, alebo nie sú splnené podmienky, za ktorých sa môže uskutočniť dovolacie konanie, patrí do výlučnej právomoci dovolacieho súdu.

6. Dovolací súd je viazaný dovolacími dôvodmi (§ 440 CSP). Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytýkaná v dovolaní (§ 428 CSP). V danom prípade žalovaná namieta, že v konaní došlo k procesnej vade uvedenej v § 420 písm. f/ CSP.

7. V zmysle § 420 CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak v konaní došlo k niektorej z procesných väd, ktoré sú vymenované v § 420 písm. a/ až f/ CSP. Základným (a spoločným) znakom všetkých rozhodnutí odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné podľa § 420 CSP, je to, že ide buď o rozhodnutie vo veci samej, alebo o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí.

8. V prípade, že dovolateľ vyvodzuje prípustnosť svojho dovolania z ustanovenia § 420 CSP, dovolací súd skúma primárne, či ide o rozhodnutie v ňom uvedené; k preskúmaniu opodstatnenosti argumentácie dovolateľa o existencii procesnej vady konania v zmysle § 420 písm. a/ až f/ CSP pristupuje dovolací súd len vtedy, ak dovolanie smeruje proti rozhodnutiu uvedenému v tomto ustanovení.

9. Ak je dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej, ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, je z hľadiska prípustnosti dovolania v zmysle § 420 písm. a/ až f/ CSP irelevantné, či k dovolateľom namietanej procesnej vade došlo alebo nedošlo.

10. Žalovaná dovolaním napadla uznesenie, ktorým odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Dovolací súd zastáva názor, podľa ktorého (kasačné, procesné) uznesenie, ktorým odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie, nie je rozhodnutím odvolacieho súdu vo veci samej. Uznesenie, ktorým odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie, nie je ani rozhodnutím, ktorým sa konanie (o veci vymedzenej žalobou) končí. V dôsledku kasácie prvoinštančného rozhodnutia a vrátenia veci na ďalšie konanie nie je vec právoplatne skončená a súd prvej inštancie znovu o nej koná a rozhoduje (porovnaj rozhodnutie NS SR sp. zn. 3 Cdo 236/2016).

11. Dovolací súd preto konštatuje, že proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo zrušené uznesenie súdu prvej inštancie a vec vrátená tomuto súdu na ďalšie konanie, nie je dovolanie podľa § 420 CSP prípustné. Dovolací súd procesne neprípustné dovolanie odmietol podľa § 447 písm. c/ CSP bez skúmania, či v konaní došlo k dovolateľkou namietanej procesnej nesprávnosti.

12. Dovolací súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.