

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Oboer/4/2022
Identifikačné číslo spisu:	2211206509
Dátum vydania rozhodnutia:	20.10.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Čanádyová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:2211206509.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Čanádyovej a členiek senátu JUDr. Jany Hullovej a JUDr. Miroslavy Janečkovej v exekučnej veci oprávnenej BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 36 432 105, zastúpeného spoločnosťou ADVOKÁTI s.r.o., so sídlom Vajanského nábrežie 5, Bratislava, IČO: 36 715 638, proti povinnej S. D., nar. X. O. XXXX, trvale bytom D. - N., o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, vedenej na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 10Er/452/2011, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23CoE/563/2011-37 z 31. mája 2012, takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

II. Povinnej n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1 Okresný súd Dunajská Streda (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením č. k. 10Er/452/2011-13 zo 17. mája 2011 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

2 Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie oprávnenej uznesením č. k. 23CoE/563/2011-37 z 31. mája 2012 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

3 Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala oprávnená dovolanie zo dňa 27. júla 2012, ktoré následne podaním doručeným súdu dňa 16. marca 2022 zobrala bez uvedenia dôvodu späť.

4 Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

5 Podľa § 446 CSP, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

6 Najvyšší soud Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší soud“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) vzhľadom na späťvzatie dovolania ako na právne účinný dispozitívny úkon oprávnenej dovolacie konanie podľa § 446 CSP zastavil.

7 Späťvzatím dovolania oprávnená z procesného hľadiska zavinila, že konanie muselo byť zastavené, v dôsledku čoho vznikol povinnej voči oprávnenej nárok na náhradu trov dovolacieho konania (§ 453 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP). Keďže však podľa obsahu spisu povinnej v tomto konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli, Najvyšší súd Slovenskej republiky v súlade s článkom 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, povinnej náhradu trov dovolacieho konania nepriznal.

8 Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.