

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Cdo/118/2024
Identifikačné číslo spisu: 1113229349
Dátum vydania rozhodnutia: 27.01.2026
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Holíč
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2026:1113229349.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne S.. G. H., narodenej X. Z. XXXX, V., Z. XX, zastúpenej advokátom Mgr. Richardom Bebjakom, Bratislava, Lermontovova 14, proti žalovanej J.. D. H., narodenej XX. O. XXXX, zomrelej X. S. XXXX, naposledy G., O. U. XX, o určenie vlastníctva a o vrátenie daru, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. B1-16C/166/2013, pôvodne na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 16C/166/2013, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 29. júla 2022 sp. zn. 8Co/100/2021, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

- Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 29. júla 2022 sp. zn. 8Co/100/2021 v napadnutej časti potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava I z 12. mája 2021 č. k. 16C/166/2013-590 a priznal žalovanej nárok na náhradu trov dovolacieho konania v celom rozsahu.
- Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie a navrhla, aby dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu v spojení s uznesením súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.
- Podaním z 30. mája 2024 vzala žalobkyňa dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu z 29. júla 2022 sp. zn. 8Co/100/2021 v celom rozsahu späť. Žiadala, aby dovolací súd dovolacie konanie zastavil.
- Podľa § 446 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.
- Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že so zreteľom na dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým vzala podané dovolanie v celom rozsahu späť, dovolacie konanie podľa § 446 CSP zastavil.

6. Aj keď žalobkyňa z procesného hľadiska zaviniła zastavenie dovolacieho konania podaním dovolania a jeho následným späťvzatím (§ 256 ods. 1 CSP), dovolací súd rozhodol o náhrade trov dovolacieho konania (§ 453 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP) tak, že žalovanej ich náhradu nepriznal, lebo žalovanej žiadne trovy dovolacieho konania nevznikli (R 72/2018).

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

