

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v dedičskej veci po poručiteľovi **O.**, zomrelom **X.**, naposledy bývajúcim v **M.**, za účasti dedičov **1/ J.**, bývajúceho v **N.**, **2/ L.**, bývajúceho v **M.**, **3/ M.**, bývajúcej v **L.**, **4/ Š.**, bývajúcej v **K.**, **o prejednanie novoobjaveného majetku**, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 20 D 157/2006, takto

### r o z h o d o l :

Prejednanie veci sp. zn. 20 D 157/2006 Okresného súdu Trnava **p r i k á z u j e** Okresnému súdu Dolný Kubín.

### O d ô v o d n e n i e

V konaní o prejednanie novoobjaveného majetku po poručiteľovi **O.**, zomrelom **X.**, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 20 D 157/2006, podal dedič **L.** návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Dolný Kubín. Návrh odôvodnil tým, že v blízkosti tohto súdu bývajú všetci dedičia a nachádza sa tu i nehnuteľnosť, ktorá je predmetom konania.

Ostatní dedičia sa k návrhu pripojili.

Podľa § 12 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Trnava) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Dolný Kubín). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu.

Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

Špecifiká daného prípadu delegáciu veci odôvodňujú. Z obsahu spisu vyplýva, že traja z dedičov bývali ku dňu podania návrhu na prikázanie veci Okresnému súdu Dolný Kubín v územnom obvode súdu (v súčasnosti Okresného súdu Námestovo; zákon č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky v znení účinnom od 1. januára 2008), kde sa nachádzala i novoobjavená nehnuteľnosť, a jeden v územnom obvode Okresného súdu Ružomberok. Za týchto okolností je ich možnosť zúčastňovať sa konania na miestne príslušnom Okresnom súde Trnava značne sťažená. S prihliadnutím na túto skutočnosť a predmet konania je prenesenie miestnej príslušnosti na Okresný súd Dolný Kubín v záujme zabezpečenia hospodárnosti konania i jeho zrýchlenia.

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p.; návrhu dedičov preto vyhovel.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 3. decembra 2008**

**JUDr. Daniela S u č a n s k á, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková