

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Ndob/4/2020
Identifikačné číslo spisu: 1117226393
Dátum vydania rozhodnutia: 23.03.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1117226393.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: Mgr. D. S., MBA, nar. XX. M. XXXX, bytom L., zastúpeného Blaňár & Partners s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Gunduličova 4, 811 05 Bratislava, IČO: 36 866 784, proti žalovanému: Carlton Property, s. r. o., so sídlom Hviezdoslavovo nám. 3, 811 02 Bratislava, IČO: 36 860 492, zastúpeného Advokátskou kanceláriou RELEVANS s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, o určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 26Cb/167/2017, o námietke zaujatosti uplatnenej žalobcom proti sudcom Krajského súdu v Bratislave, takto

rozhodol:

Sudkyne Krajského súdu v Bratislave JUDr. Ľubica Břroušková, JUDr. Oľga Bahníková a JUDr. Ľubica Krišková n i e s ú v y l ú č e n é z prejednávania a rozhodovania sporu vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 2Cob/196/2019.

Odôvodnenie

1. Dňa 11. marca 2020 predložila JUDr. Ľubica Břroušková, predsedníčka senátu Krajského súdu v Bratislave v súlade s ustanovením § 54 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C.s.p.“) súdny spis Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 26Cb/167/2017 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) na rozhodnutie o námietke zaujatosti, ktorú uplatnil žalobca, spolu s vyjadrením členiek odvolacieho senátu k predmetnej námietke.

2. Žalobca podaním z 29. januára 2020 vzniesol námietku zaujatosti proti členom senátu 2 Cob Krajského súdu v Bratislave, všetkým sudcom Okresného súdu Bratislava I a všetkým sudcom Krajského súdu v Bratislave a zároveň podal návrh na prikázanie sporu z dôvodu nutnosti inému súdu mimo obvod Krajského súdu v Bratislave.

2.1. Svoju námietku zaujatosti odôvodnil tým, že existujú veľmi silné indície zaujatosti konkrétnych sudcov Okresného súdu Bratislava I a Krajského súdu v Bratislave, pričom poukázal na komunikáciu medzi JUDr. I. N. a S. H. z aplikácie Threema, ktorej časť týkajúcej sa konaní, v ktorých je účastníkom konania žalobca, jeho manželka L. H., a obchodné spoločnosti ADS PROPERTY, s.r.o., Carlton Property, s.r.o., AREC 3, s.r.o., ARTHUR CONSULTING, s.r.o. a EQUITY TRUST, s.r.o., pripojil k námietke zaujatosti. Predmetná komunikácia podľa žalobcu dosahuje také obľudné rozmery, že pôjde o

dokonanie úplného rozkladu právneho štátu, ak pre tieto zásadné podozrenia nebudú oba sudy kompletne vylúčené z rozhodovacej činnosti.

2.2. Vo vzťahu k členom senátu odvolacieho súdu, ktorý má vo veci rozhodovať (t. j. vo vzťahu k senátu 2 Cob), žalobca uviedol, že nedisponuje žiadnymi konkrétnymi ani nepriamymi indíciami, ktoré by nasvedčovali o ich zaujatosti, preto sám pripúšťa, že je možné, že zaujatými nie sú.

2.3. Všeobecne však vo vzťahu k sudcom Krajského súdu v Bratislave uviedol, že minimálne časť sudcov odvolacieho súdu je vo všetkých sporoch, v ktorých je jednou zo strán žalobca a druhou stranou páni A. a E. alebo obchodné spoločnosti ADS PROPERTY, s.r.o. alebo Carlton Property, s.r.o. zaujatá, pričom nie je možné objektívne určiť, ktorí sudcovia sú zaujatí a ktorí nie. Žalobca sa pritom opiera o vyhlásenia z komunikácie z aplikácie Threemy medzi JUDr. Z. alebo JUDr. N. na jednej strane a S. H. na druhej strane, z ktorej má vyplývať, že určitá osoba (označená emotikonom hlavy mimozemšťana - pozn. najvyššieho súdu) má mať kraj (Krajský súd v Bratislave - pozn. najvyššieho súdu) pod palcom v celku. Má ísť síce o názor JUDr. N., ktorý podľa žalobcu je potrebné vnímať v kontexte jeho skorších vyjadrení a predovšetkým v kontexte reálneho rozhodovania Krajského súdu v Bratislave v konaniach týkajúcich sa hotela Carlton. Konkrétne uviedol konania vedené pod sp. zn. 4Cob/205/2017, 4Cob/210/2017, 4Cob/211/2017, 4Cob/22/2018, 1Cob/49/2018, 1Cob/208/2019, 3Cob/90/2018, 3Cob/169/2019, 4Cob/111/2019 a 4Cob/197/2018. Zároveň poukázal na to, že členkou senátu 1 Cob je JUDr. M. E., sestra JUDr. S. Z., ktorá sa spomína v prepisoch z komunikácie z aplikácie Threema v rôznych súvislostiach na viacerých miestach. Členom senátu 3 Cob je JUDr. S. Q., ktorej nevesta JUDr. H. Q., konala v neprospech žalobcu vo viacerých registrových konaniach vedených na Okresnom súde Bratislava I. Členkou senátu 4 Cob je JUDr. Y. K., ktorá sa spomína v kontexte, že na ňu má mať vplyv osoba pod menom L..

2.4. Zároveň žalobca poukázal na to, že Krajský súd v Bratislave zamietol všetky ním podané sťažnosti, ktorými sa domáhal prešetrovania postupu Okresného súdu Bratislava I pri riešení jeho sťažností a podnetov.

3. Sudkyne Krajského súdu v Bratislave JUDr. Ľubica Břoušková, JUDr. Oľga Bahníková a JUDr. Ľubica Krišková vo svojich vyjadreniach k vznesenej námietke zaujatosti z 3. februára 2020 uviedli, že sa necítia byť vo veci zaujaté, strany sporu nepoznajú a nemajú žiadny vzťah k predmetu sporu, pričom vylúčili akýkoľvek vplyv na ich rozhodovaciu činnosť.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd nadriadený Krajskému súdu v Bratislave (§ 54 ods. 1 C.s.p.), posudzoval opodstatnenosť námietky zaujatosti vznesenej žalobcom (§ 52 ods. 1 a 2 C.s.p. v spojení s § 49 ods. 1 C.s.p.) z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci.

5. Účelom ustanovenia § 49 ods. 1 C.s.p. je prispieť k nestrannému prejednaniu veci, k nezaujatému prístupu súdu k stranám sporu alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Z hľadiska uvedeného ustanovenia je právne významný vzťah sudcu, a to buď:

I. k veci (o vzťah tejto povahy ide napríklad vtedy, keď sudca je stranou sporu, zástupcom strany, prípadne intervenient, keď má osobný záujem na určitom výsledku konania, ale tiež vtedy, keď sudca verejne - napríklad prostredníctvom médií alebo iným spôsobom vyjadril právny názor na vec, ktorý je objektívne spôsobilý ohroziť jeho nestrannosť),

II. k stranám sporu [o takýto vzťah ide v prípade vzťahu sudcu charakteru rodičovského, manželského, súrodeneckého alebo iného blízkeho rodinného vzťahu alebo relevantného osobného vzťahu (tak pozitívneho alebo negatívneho)],

III. k zástupcom strán sporu (viď vyššie II.).

6. Pri posudzovaní dôvodnosti námietky zaujatosti o skutočnostiach vylučujúcich sudcu z prejednávania a rozhodovania sporu je nutné vychádzať zo zákonnej prezumpcie nestrannosti sudcov a z toho, že výnimky z tejto prezumpcie stanovuje iba zákon. Sudcovia sú totiž vo všeobecnosti vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci (len vtedy alebo až vtedy), ak so zreteľom na ich pomer k veci, k stranám sporu alebo k ich zástupcom možno mať odôvodnené pochybnosti o ich nezaujatosti (viď znenie ustanovenia § 49 ods. 1 C.s.p.).

6.1. Sudcu možno vylúčiť z prejednávania a rozhodovania veci buď na základe uplatnenia námietky zaujatosti stranou sporu (§ 52 C.s.p.), alebo na základe návrhu (oznámenia) samotného sudcu (§ 50 C.s.p.).

6.2. Obsahom práva na prerokovanie veci pred nestranným súdom pritom nie je povinnosť súdu vyhovieť každému návrhu oprávnených osôb a vždy vylúčiť sudcu z ďalšieho prerokovania a rozhodovania sporu pre zaujatosť. Obsahom základného práva na prerokovanie veci nestranným súdom je len povinnosť súdu prerokovať každý návrh oprávnenej osoby na vylúčenie sudcu z ďalšieho prejednávania a rozhodnutia veci pre zaujatosť a rozhodnúť o ňom (I. ÚS 73/97, I. ÚS 27/98, II. ÚS 121/03).

6.3. Vzhľadom na to, že rozhodnutie o vylúčení sudcu predstavuje výnimku z ústavnej zásady, podľa ktorej nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 ústavy), možno sudcu vylúčiť z prejednávania a rozhodovania sporu skutočne iba výnimočne a z naozaj závažných dôvodov, ktoré mu celkom zjavne bránia rozhodnúť v súlade so zákonom nezaujato a spravodlivo.

7. Nadriadený súd môže vylúčiť namietaného sudcu z pojednania a rozhodovania veci až vtedy, keď je evidentné, že vzťah sudcu nie je stranou len tvrdený, ale že skutočne existuje a svojou povahou a intenzitou vykazuje znaky relevantné v zmysle § 49 ods. 1 C.s.p. Rozhodujúca je tak existencia objektívnych skutočností, ktoré sa musia preukázať, a nie subjektívne domnienky uvedené stranou sporu.

7.1. Zároveň najvyšší súd uvádza, že pri rozhodovaní o námietke zaujatosti je nevyhnutné prednostne posudzovať, či sú dané dôvody pre vylúčenie zákonného sudcu (člena senátu, resp. celého senátu). Až po kladnom závere (t. j. že je dôvod pre vylúčenie zákonného sudcu) môže nadriadený súd posudzovať námietku zaujatosti, aj vo vzťahu k ďalším stranou sporu namietaným sudcom.

7.2. Na základe uvedeného najvyšší súd sa zaoberal tým, či sú dané dôvody pre vylúčenie sudkýň JUDr. Ľubice Břouškovéj, JUDr. Oľgy Bahníkovej a JUDr. Ľubice Kriškovej podľa § 49 ods. 1 C.s.p.

8. V rozhodovanej veci podľa najvyššieho súdu v tomto štádiu konania nie sú dané dôvody pre vylúčenie sudkýň JUDr. Ľubice Břouškovéj, JUDr. Oľgy Bahníkovej a JUDr. Ľubice Kriškovej, ako členiek senátu 2 Cob, ktorému bola predmetná veci pridelená na rozhodnutie o odvolaní žalobcu proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie.

8.1. Najvyšší súd uvádza, že v rozhodovanej veci nebola žalobcom preukázaná skutočná zaujatosť ním namietaných konajúcich sudkýň Krajského súdu v Bratislave. Z obsahu predloženého súdneho spisu, námietky zaujatosti (vrátane priloženého prepisu komunikácie z aplikácie Threema) a ani z vyjadrenia jednotlivých členiek senátu odvolacieho súdu 2 Cob nevyplýva v tomto štádiu konania splnenie zákonných dôvodov uvedených v ustanovení § 49 ods. 1 C.s.p. pre rozhodnutie o vylúčení členiek senátu odvolacieho súdu 2 Cob. Žalobca žiadnym (ani len nepriamym) spôsobom nepreukázal, že by sudkyne Krajského súdu v Bratislave JUDr. Ľubica Břoušková, JUDr. Oľga Bahníková a JUDr. Ľubica Krišková mali nejaký pomer k stranám sporu, ich zástupcom, prípadne k prejednávanému sporu, resp. že by na ich rozhodovaciu činnosť mala vplyv nejaká tretia osoba, aby bol spor rozhodnutý určitým spôsobom (napr. v neprospech žalobcu). K tomuto záveru najvyšší súd dopĺňa, že samotný žalobca vo svojej námietke zaujatosti výslovne uviedol, že najmä v prípade senátu Krajského súdu v Bratislave 2 Cob nemá ani žiadne konkrétne nepriame indície a že je možné pripustiť, že zaujatými nie sú.

8.2. Z uvedeného dôvodu najvyšší súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z prezumpcie nestrannosti konajúcich sudcov. Pritom najvyšší súd poukazuje aj na vyjadrenia sudkýň Krajského súdu v Bratislave JUDr. Ľubice Břouškovéj, JUDr. Oľgy Bahníkovej a JUDr. Ľubice Kriškovej k vznesenej námietke zaujatosti, z ktorých vyplýva, že nepoznajú strany sporu ani ich zástupcov, nemajú pomer k rozhodovanej veci, stranám sporu a k ich zástupcom, v ktorých výslovne vylúčili akýkoľvek na ich rozhodovaciu činnosť.

9. Nakoľko zo vznesenej námietky zaujatosti a z vyjadrenia namietaných sudcov neboli zistené žiadne skutočnosti významné z hľadiska § 49 ods. 1 C.s.p., ktoré by spochybňovali nezaujatosť a nestrannosť sudkýň Krajského súdu v Bratislave JUDr. Ľubice Břouškovéj, JUDr. Oľgy Bahníkovej a JUDr. Ľubice Kriškovej, rozhodujúcich v spore vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 2Cob/196/2019, najvyšší súd podľa ustanovenia § 54 ods. 2 C.s.p. rozhodol tak, že ich nevylúčil z prejednávania a

rozhodovania predmetného sporu.

9.1. O námietke zaujatosti žalobcu uplatnenej voči ďalším sudcom Krajského súdu v Bratislave najvyšší súd nerozhodoval s poukazom na znenie ustanovenia § 55 druhá veta C.s.p., keďže nebol daný dôvod pre rozhodnutie o vylúčení žiadnej zo sudkýň zaradenej rozvrhom práce do odvolacieho senátu 2 Cob.

9.2. Rovnako tak najvyšší súd nerozhodoval o námietke zaujatosti žalobcu v časti, ktorá smerovala proti sudcom Okresného súdu Bratislava I, nakoľko vo vzťahu k Okresnému súdu Bratislava I je nadriadeným súdom Krajský súd v Bratislave. Preto o námietke zaujatosti žalobcu v časti, ktorá sa týka sudcov Okresného súdu Bratislava I, je oprávnený rozhodnúť Krajský súd v Bratislave.

10. K predmetnému záveru najvyšší súd dopĺňa, že predmetné rozhodnutie nepredstavuje prekážku pre vznesenie novej námietky zaujatosti niektorou zo strán sporu voči členkám senátu odvolacieho súdu 2 Cob, ak sa dozvedia o iných nových skutočnostiach, ktoré by zakladali dôvod pre ich vylúčenie z prejednávania a rozhodovania predmetného sporu podľa ustanovenia § 49 ods. 1 C.s.p.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.