

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Ndc/33/2024
Identifikačné číslo spisu:	1224202307
Dátum vydania rozhodnutia:	11.12.2024
Meno a priezvisko:	Mgr. Dušan Čimo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:1224202307.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu K. Š., narodeného X. O. XXXX, I., D. XXa, proti žalovaným 1/ A. Š. O., K. Z. Y. S. X. a 2/ A. A. Z., Z.J. F. Z. A., za zneužitie právomoci verejného činiteľa a nedbanlivosť pri práci, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 16C/83/2024, takto

rozhodol:

Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Mestským súdom Bratislava II je dôvodný.

Odôvodnenie

- Mestský súd Bratislava II spor pôvodne vedený pod sp. zn. 9Pc/37/2024 postúpil Mestskému súdu Bratislava IV ako miestne príslušnému súdu na prejednanie sporu.
- Mestský súd Bratislava IV s postúpením sporu Mestským súdom Bratislava II nesúhlasil a spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 16C/83/2024 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) podľa ustanovenia § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) na rozhodnutie o príslušnosti. Uviedol, že predmetná žaloba má vady, pre ktoré nie je možné zistiť, že je daná kauzálna príslušnosť Mestského súdu Bratislava IV.
- Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava II a Mestskému súdu Bratislava IV, príslušný na rozhodnutie o príslušnosti podľa § 43 ods. 2 CSP, preskúmaním spisu dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu je dôvodný.
- Podľa § 36 ods. 1 a ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.
- Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednanie sporu.

6. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa §§ 40 a 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

7. Podľa § 12 ods. 1 a ods. 2 CSP na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak. Ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie v prvej inštancii je pre obvod Mestského súdu Bratislava IV miestne príslušný Mestský súd Bratislava IV.

8. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

9. Podľa § 14 ods. 1 CSP všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

10. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej aj „CMP“) na konanie vo veciach podľa prvej hlavy a tretej hlavy druhej časti, tretej časti a štvrtej časti je pre obvod Mestského súdu Bratislava II miestne príslušný Mestský súd Bratislava II.

11. Podľa § 3 ods. 4 CMP na konanie vo veciach podľa druhej a šiestej až ôsmej hlavy druhej časti je pre obvod Mestského súdu Bratislava IV miestne príslušný Mestský súd Bratislava IV.

12. Pre stanovenie súdnej príslušnosti je vždy významný obsah žaloby, ktorý formuluje žalobca, teda i to akej súdnej ochrany sa dovoľáva (uznesenie najvyššieho súdu z 11. decembra 2019 sp. zn. 6Ndc/15/2019).

13. Najvyšší súd zo spisu, ktorý mu predložil Mestský súd Bratislava IV zistil, že Mestský súd Bratislava II nepostupoval správne, keď spor postúpil Mestskému súdu Bratislava IV ako miestne príslušnému na konanie, nakoľko predmetná žaloba neobsahuje všetky údaje uvádzané v ustanovení § 25 CMP, resp. § 127 ods. 1, § 132 a § 133 ods. 1 CSP, ktoré sú potrebné na to, aby z nej bolo možné zistiť minimálne to, čoho sa ňou žalobca domáha a aká je adresa trvalého pobytu žalovaných, ktoré sú podstatné pre určenie kauzálnej (ako aj miestnej) príslušnosti súdu. V danej veci bude potrebné, aby Mestský súd Bratislava II pred postúpením sporu, o ktorom sa domnieva, že na jeho rozhodnutie nie je príslušný, zaobstaral podklady potrebné na to, aby bolo možné rozhodnúť, ktorý súd je na jej prejednanie kauzálny a miestne príslušný.

14. Najvyšší súd vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením veci Mestským súdom Bratislava II je dôvodný.

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.