

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Sžo/29/2014
Identifikačné číslo spisu:	8012200335
Dátum vydania rozhodnutia:	10.06.2015
Meno a priezvisko:	JUDr., Ing. Miroslav Gavalec
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:8012200335.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: N. E., bytom I. J. XXXX/XX, R., proti žalovanému: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Špitálska 8, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia a postupu žalovaného zo dňa 28.07.2011, č. AA/2011/11598-OPHN, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 3S/39/2012-34 zo dňa 23. januára 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 3S/39/2012-34 zo dňa 23. januára 2014 p o t v r d z u j e .

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd v Prešove napadnutým uznesením podľa § 250d ods. 3 OSP zastavil konanie a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie zdôvodnil tým, že napadnuté rozhodnutie bolo žalobcovi doručené 08.08.2011, dvojmesačná lehota na podanie žaloby uplynula dňa 10.10.2011, keďže posledný deň lehoty pripadol na sobotu, deň pracovného voľna. Žalobca podal žalobu osobne na Okresný súd v Poprade dňa 14.11.2011. Bola teda podaná oneskorene, pričom zmeškanie lehoty tu nemožno odpustiť.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca včas odvolanie, v ktorom uviedol, že má právo na spravodlivý proces. Poznamenal, že je pravda, že rozhodnutie žalovaného prevzal 8.8.2011, ale rozhodnutie trpelo vadami a sám informoval úrad, že rozhodnutie je chybné. Na to mu bola doručená oprava rozhodnutia a v zákonom stanovenej lehote sa odvolal. Ďalej namietal, že došlo k prekludovaniu nároku žalovaného. Žiadal, aby Najvyšší súd SR odstránil všetky vady.

Žalovaný vo svojom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že nedodržanie stanovenej lehoty na podanie žaloby v ust. § 250b ods. 1 OSP predstavuje neodstrániteľný nedostatok konania, ktorý má za následok, že súd nemôže vydať rozhodnutie vo veci samej, ale musí konanie zastaviť. Navrhoval preto napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu ako vecne správne potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z.) dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa § 250b ods. 1 OSP žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zameškanie lehoty nemožno odpustiť.

Z administratívneho spisu je zrejmé, že napadnuté rozhodnutie žalovaného bolo žalobcovi doručené dňa 08.08.2011, o čom svedčí jeho podpis na doručeníke vrátenej správneho orgánu. Navyše to žalobca potvrdil aj v odvolaní proti rozhodnutiu prvostupňového súdu. Žalobu podal žalobca osobne na Okresnom súde v Poprade dňa 14.11.2011. Následne bola vec uznesením č. k. 18S/2/2011-15 zo dňa 8.3.2012 postúpená na konanie a rozhodnutie Krajskému súdu v Prešove. Žalobca podal žalobu zjavne oneskorene, vzhľadom na to, že lehota na podanie žaloby uplynula dňa 10.10.2011.

Ako vyplýva z § 250b ods. 1 OSP, márne uplynutie lehoty na podanie žaloby je neodpustiteľné. Krajský súd sa preto správne nezaoberal dôvodmi opravného prostriedku ani obsahom napadnutého rozhodnutia správneho orgánu, pretože zistil dôvod, ktorý viedol k nemeritórnemu (procesnému) rozhodnutiu.

Námietky žalobcu neboli spôsobilé spochybniť správnosť rozhodnutia krajského súdu. Krajský súd správne zastavil konanie, a preto odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil (§ 219 OSP).

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP s poukazom na § 246c ods. 1 veta prvá OSP a § 250k ods. 1 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.