

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/44/2024
Identifikačné číslo spisu:	6124218924
Dátum vydania rozhodnutia:	28.08.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6124218924.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej v spore žalobcu: AUKČNÁ SPOLOČNOSŤ s. r. o., so sídlom Kopčianska 10, Bratislava, IČO: 46 141 341, zastúpený ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA - Marek Piršel s.r.o., so sídlom Kopčianska 10, Bratislava, IČO: 47 255 498, proti žalovanému: ZUVI, s.r.o., so sídlom Hviezdoslavova 50, Senec, IČO: 44 968 981, zastúpený Advokátska kancelária Marko, s.r.o., so sídlom Gróbska 19, Bernolákovo, IČO: 36 860 646, o zaplatenie 4 644,56 eura s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 74Cb/75/2024, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica,

rozhodol:

Príslušným na prejednanie a rozhodnutie sporu je Mestský súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) bol postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“) predložený Mestským súdom Bratislava III súdny spis na rozhodnutie o príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu z upomínacieho konania Okresným súdom Banská Bystrica.

2. Mestský súd Bratislava III nesúhlasí s postúpením sporu z upomínacieho konania Okresným súdom Banská Bystrica z dôvodu, že z vyjadrenia žalobcu k odporu žalovaného nevyplýva, že by žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom podľa Civilného sporového poriadku v zmysle § 14 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoUK“ alebo „zákon o upomínacom konaní“).

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava III a Okresnému súdu Banská

Bystrica (§ 43 ods. 2 CSP) dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu nie je dôvodný.

4. Podľa § 14 ods. 1 ZoUK odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

5. Podľa § 14 ods. 2 ZoUK márnym uplynutím lehoty na podanie návrhu na pokračovanie v konaní podľa odseku 1 sa konanie zastavuje. O náhrade trov konania rozhodne súd na návrh.

6. Podľa § 14 ods. 3 ZoUK ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

7. Okresný súd Banská Bystrica na základe návrhu žalobcu vydal v upomínacom konaní 5. februára 2024 platobný rozkaz sp. zn. 30Up/205/2024, proti ktorému žalovaný podal odpor. Okresný súd Banská Bystrica výzvou z 22. apríla 2024 doručenu žalobcovi 24. apríla 2024 vyzval žalobcu na vyjadrenie k odporu žalovaného a podanie návrhu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku v lehote 15 dní od doručenia výzvy.

8. Žalobca súdu 30. apríla 2024 doručil vyjadrenie k odporu žalovaného z 29. apríla 2024, v ktorom na záver uviedol, že odpor žalovaného navrhuje odmietnuť. Žalobca ďalej uviedol, že v prípade ak by k odmietnutiu Odporu nedošlo, Žalobca navrhuje, aby súd vo veci samej vydal tento ... Rozsudok ... Súd ukladá Žalovanému, aby zaplatil Žalobcovi sumu vo výške 4.644,56 EUR spolu s 12,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 4644,56 EUR od 29.12.2023 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 40,- EUR a nahradil mu na účet právneho zástupcu Žalobcu zaplatený súdny poplatok vo výške ... EUR a náhradu trov konania spočívajúcich v trovách jeho právneho zastúpenia v konaní.

9. Z obsahu citovanej záverečnej časti vyjadrenia žalobcu k odporu žalovaného je možné dospieť k záveru, že ním žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Žalobca vo vyjadrení uviedol, že navrhuje, aby súd vo veci samej vydal rozsudok v navrhovanom znení. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že žalobca navrhol, aby spor aj po podaní odporu a zrušení platobného rozkazu pokračoval na súde príslušnom podľa Civilného sporového poriadku a príslušný súd vec meritorne prejednal a vydal rozhodnutie vo veci samej, a to aj napriek tomu, že žalobca nepoužil formuláciu návrhu na pokračovanie v konaní uvedenú v zákone o upomínacom konaní. Návrh na vydanie rozhodnutia vo veci samej obsiahnutý vo vyjadrení k odporu k platobnému rozkazu je možné obsahovo považovať za návrh na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku v zmysle § 14 ods. 1 ZoUK.

10. Senátu najvyššieho súdu rozhodujúcemu v tejto veci je známe uznesenie najvyššieho súdu z 20. júna 2024 sp. zn. 1Ndob/140/2023, v ktorom najvyšší súd nesúhlasu s postúpením sporu z upomínacieho konania z rovnakého namietaného dôvodu vyhovel. V uvedenej veci ale žalobca v podanom vyjadrení k odporu žiadnym interpretovateľným spôsobom neuviedol, že navrhuje pokračovanie v konaní.

11. Z vyššie ozrejmých dôvodov najvyšší súd dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica z dôvodu chýbajúceho návrhu na pokračovanie v konaní nie je dôvodný. Príslušným na prejednanie a rozhodnutie veci je Mestský súd Bratislava III.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.