

ROZHODNUTIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Lesňáka a sudcov JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Aleny Bielikovej v disciplinárnej veci vedenej proti **JUDr. J. B.**, sudcovi Krajského súdu B., nar., bytom., na ústnom pojednávaní dňa 14. decembra 2011, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 129 ods. 6 z dôvodov uvedených v § 124 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

z a s t a v u j e

disciplinárne konanie proti JUDr. J. B. za závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. g/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe,

ž e

1.

po tom, čo 30. januára 2007 sa stal zákonným sudcom a predsedom senátu v prvostupňovej trestnej veci vedenej na Krajskom súde v B. pod sp. zn. 1 T 25/1999 obvineného V. K. a spol., ku dňu podania disciplinárneho návrhu vec nevytýčil na hlavné pojednávanie, ani neurobil žiadne rozhodnutie uvedené v ust. § 244 Tr. por. zákona č. 301/2005 Z. z., čím spôsobil prieťah viac ako 33 mesiacov, hoci vzhľadom na zaťaženosť v senáte prvostupňovej i odvolacej agende tak mohol urobiť,

2.

po tom, čo 30. januára 2007 sa stal zákonným sudcom a predsedom senátu v prvostupňovej trestnej veci vedenej na Krajskom súde v B. pod sp. zn. 5 T 2/2004 obv. G. L. a spol., vo veci nekonal, čím spôsobil 22-mesačný prieťah a až 2. decembra 2008 vec postúpil na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu v Komárne, pričom okresný súd vyslovil nepríslušnosť a vec bola vrátená krajskému súdu dňa 2. októbra 2009, aby vo veci znovu konal a rozhodol, hoci vzhľadom na zaťaženosť v senáte v prvostupňovej i odvolacej agende tak mohol urobiť,

3.

po tom, čo mu bola pridelená vec 5 To 4/2009, obv. I. L., odo dňa 7. januára 2009 do 2. novembra 2009 vec nevytýčil ani nevybavil iným spôsobom, čím spôsobil 10-mesačný prieťah, pričom vec vytýčil až 3. novembra 2009 na deň 10. novembra 2009, hoci vzhľadom na zaťaženosť v senáte v prvostupňovej i odvolacej agende tak mohol urobiť,

4.

po tom, čo mu bola pridelená vec 5 To 12/2009, JUDr. P. Č. dňa 14. januára 2009, do 13. novembra 2009 vec nevytýčil ani nevybavil iným spôsobom, čím spôsobil viac ako 9-mesačný prieťah a vec bola vytýčená dňa 4. novembra 2009 na deň 10. novembra 2009, hoci vzhľadom na zaťaženosť v senáte v prvostupňovej i odvolacej agende tak mohol urobiť,

pretože bol návrh na začatie disciplinárneho konania vzatý späť.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 27. novembra 2009 podal predseda Krajského súdu v B. pod číslom Spr. 1514/2009 návrh na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. J. B., sudcovi a predsedovi senátu Krajského súdu v B. za spáchanie závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. g/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Navrhol uznať sudcu vinným a uložiť mu disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 5 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov – odvolanie z funkcie sudcu.

Navrhovateľ pred ústnym pojednávaním dňa 13. decembra 2011 elektronicky doručil disciplinárnemu súdu späťvzatie návrhu, ktorým vzal návrh na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. J. B., sudcovi Krajského súdu v B. zo dňa 25. novembra 2009 späť s poukazom na ustanovenie § 120 ods. 9 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a navrhol disciplinárne konanie podľa § 124 písm. a/ zákona o sudcoch zastaviť. Na ústnom pojednávaní, konanom dňa 14. decembra 2011, splnomocnený zástupca navrhovateľa zotrval na písomnom podaní a poukázal na rozhodnutie odvolacieho disciplinárneho súdu, sp. zn. 2 Dso 3/2011, zo dňa 31. októbra 2011, ktorým zrušil rozhodnutie prvostupňového disciplinárneho súdu, sp. zn. 2 Ds 11/2009, zo dňa 6. apríla 2011 a vrátil mu vec na nové prejednanie a rozhodnutie. Za takejto situácie, keďže disciplinárny súd je viazaný právnym názorom, ktorý vo svojom rozhodnutí vyslovil odvolací disciplinárny súd, pričom navrhovateľ nedisponuje inými dôkazmi, ktoré by mohli dodatočne zmeniť skutkový stav tak, aby vec mohla byť posúdená inak, berie v plnom rozsahu späť návrh na začatie disciplinárneho konania a disciplinárne konanie navrhuje zastaviť.

Obhajkyňa sudcu na ústnom pojednávaní navrhla, aby disciplinárny súd postupoval analogicky v súlade s § 150 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich, podľa Trestného poriadku, konkr. § 239 ods. 2, v zmysle ktorého, ak prokurátor na hlavnom pojednávaní oznámi, že ustupuje od obžaloby v celom rozsahu alebo pre niektorý zo skutkov uvedených v obžalobe, súd obžalovaného oslobodí v celom rozsahu alebo pre niektorý zo skutkov uvedených v obžalobe. Zákon č. 385/2000 Z. z. neupravuje špecifické ustanovenie, ktoré by sa vzťahovalo na situáciu, keď navrhovateľ vezme návrh na začatie konania počas pojednávania späť. Je na mieste analogické použitie tohto ustanovenia. Dala do pozornosti súdu rozhodnutie disciplinárneho súdu, sp. zn. 2 Ds 8/2005, zo dňa 28. marca 2007, v zmysle ktorého bolo disciplinárne konanie pôvodne právoplatne zastavené, pretože návrh bol podaný oneskorene, ale neskôr takisto analogicky použijúc Trestný poriadok, keď disciplinárne stíhaný sudca žiadal, aby sa vo veci pokračovalo, súd vo veci pokračoval, napokon rozhodol, že ho oslobodil v celom rozsahu. Domnievala sa, že situácia je aplikovateľná, hoci s použitím iného ustanovenia Trestného poriadku (§ 239 ods. 2). Žiadala, by súd disciplinárne stíhaného sudcu JUDr. B. oslobodil v celom rozsahu spod návrhu.

Sudca JUDr. B. v záverečnom návrhu podrobne rozobral príčiny jeho disciplinárneho stíhania, ktoré spočívajú výlučne v úmyselnom porušovaní ústavnosti pri deľbe práce na krajskom súde, za ktoré primárne zodpovedá štátna správa súdu (predseda) a priama súvislosť medzi týmto porušovaním a vzniknutými prieťahmi v konaní. Stalo sa tak evidentne na podnet politický, v náväznosti na prejav bývalej ministerky P. v Národnej rade Slovenskej republiky, ktorý bol namierený negatívne aj voči sudcovi B., a to najmä ako kritikovi pomerov v justícii. Poukázal na názor odvolacieho disciplinárneho súdu, z ktorého vyplýva, že vo veciach špecifikovaných v návrhu na disciplinárne konanie došlo k prieťahom, avšak z vykonaného dokazovania nebolo preukázané, že by u sudcu JUDr. J. B. bola naplnená vôľová zložka zavinenia, teda chcenie, uzrozenie, či spoliehanie sa bez primeraných dôvodov, že k prieťahom vo vybavovaní predmetných vecí nedôjde, naopak odvolací disciplinárny súd zistil také skutočnosti, ktoré vôľovú zložku zavinenia vylučujú. Všetky tieto skutočnosti nasvedčujú, že neporušil svoju sudcovskú povinnosť konať bez zbytočných prieťahov zavinene. Keďže nedostatok zavinenia dosť zreteľne vyplýva aj z názoru odvolacieho disciplinárneho súdu, navrhol, aby bol spod disciplinárneho návrhu oslobodený.

Podľa § 129 ods. 6 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, disciplinárny senát zastaví disciplinárne konanie, ak vyjde najavo niektorý z dôvodov zastavenia uvedených v § 124 pri ústnom pojednávaní.

Podľa § 124 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, disciplinárny senát bez ústneho pojednávania konanie zastaví, ak bol návrh na začatie disciplinárneho konania podaný oneskorene alebo vzatý späť.

Keďže subjekt disponujúci návrhom na začatie disciplinárneho stíhania využil svoje zákonné oprávnenia, disciplinárny súd nemal inú možnosť, len disciplinárne konanie zastaviť. Späťvzatie návrhu tvorí prekážku v ďalšom konaní a rozhodovaní o disciplinárnom návrhu. Pokiaľ ide o aplikáciu ustanovení Trestného poriadku v súvislosti s rozhodnutím o späťvzatí návrhu, bolo potrebné postupovať v súlade s ustanoveniami zákona o sudcoch.

Z vyššie uvedených dôvodov, poukazujúc na späťvzatie návrhu navrhovateľom na ústnom pojednávaní, keďže túto situáciu predpokladá priamo zákon o sudcoch,

disciplinárny súd postupom podľa citovaných zákonných ustanovení disciplinárne konanie zastavil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie: **Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie treba podať na disciplinárnom súde.**
 Včas podané odvolanie má odkladný účinok.

V Bratislave 14 decembra 2011

JUDr. Štefan L e s ň á k , v. r.
predseda disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Malinková