

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Obdo/28/2018
Identifikačné číslo spisu: 2117201552
Dátum vydania rozhodnutia: 18.07.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hullová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:2117201552.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky B.M.S. ŽIVOTNÉ PROSTREDIE s.r.o. v likvidácii, Smolinské 411, IČO: 35 779 985, zast. advokátkou JUDr. Alexandrou Machanovou, Mierové nám. 19, Senec. o zápis zmien údajov zapísaných v obchodnom registri, o dovolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 31Cob/30/2017-66 z 28. decembra 2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trnava (ďalej aj „registrový súd“ alebo „súd prvej inštancie“) uznesením č. k. 28Nsre/7/2017-44 z 1. februára 2017 rozhodol tak, že podľa § 286 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „CMP“) zamietol námietky podané proti odmietnutiu vykonania zápisu.

2. V odôvodnení uznesenia registrový súd konštatoval, že navrhovateľka neodstránila nedostatok vytknutý jej v oznámení o odmietnutí vykonania zápisu do obchodného registra, keď nepredložila súdu rozhodnutie valného zhromaždenia spoločnosti o zrušení spoločnosti a jej vstupe do likvidácie v zmysle § 28 ods. 2 vyhlášky č. 25/2004 Z. z.. Registrový súd dospel ďalej k záveru, že navrhovateľka nespĺnila ani podmienky uvedené v § 73 Obchodného zákonníka (ďalej aj „Obch. zák.“). nakoľko nepredložila súdu oznámenie o vstupe spoločnosti do likvidácie zverejnené v Obchodnom vestníku, ktorého súčasťou je aj výzva veriteľom spoločnosti a iným osobám a orgánom, ktoré sú tým dotknuté, a tiež vzhľadom na zachovanie lehoty nie kratšej ako tri mesiace. S poukazom na uvedené uzavrel, že v prejednávanej právnej veci nie sú splnené podmienky pre výmaz spoločnosti z obchodného registra.

3. Na odvolanie navrhovateľky rozhodol Krajský súd v Trnave (ďalej aj „krajský súd“ alebo „odvolací súd“) uznesením č. k. 31Cob/30/2017-66 z 28. decembra 2017 tak, že napadnuté uznesenie Okresného súdu Trnava č. k. 28Nsre/7/2017-44 z 1. februára 2017 potvrdil.

4. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s napadnutým rozhodnutím, ktoré ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP potvrdil.

Konštatoval, že sa v celom rozsahu stotožnil s právnymi závermi súdu prvej inštancie z dôvodov uvedených registrovým súdom v odôvodnení napadnutého uznesenia, ktoré označil za presvedčivé pričom zároveň uviedol, že nenašiel dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov súdu prvej inštancie odchýliť.

5. Ďalej odvolací súd uviedol, že odvolateľka v odvolacom konaní odstránila niektoré vytýkané nedostatky návrhu na zápis zmien do obchodného registra a to predložením súhlasu colného úradu s návrhom na výmaz z obchodného registra a tiež oznámenia o vstupe do likvidácie spolu s výzvou veriteľom obchodnej spoločnosti, iným osobám a orgánom, ktoré sú dotknuté likvidáciou, aby prihlásili svoje pohľadávky, prípadne iné práva na zverejnenie v obchodnom vestníku, avšak ani v priebehu odvolacieho konania odvolateľka súdu nepredložila rozhodnutie spoločníkov alebo valného zhromaždenia o zrušení spoločnosti v súlade s § 28 ods. 2 vyhlášky č. 25/2004 Z. z.. So zreteľom na uvedené zhodne s názorom registrového súdu dospel odvolací súd k záveru, že podmienky na vykonanie výmazu zapísanej osoby z obchodného registra nie sú splnené.

6. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie navrhovateľka (ďalej aj „dovolateľka“). Navrhla aby dovolací súd uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 31Cob/30/2017 z 28. decembra 2017 zmenil, návrhu vyhovel a vykonal výmaz zapísanej osoby navrhovateľky v obchodnom registri. Odvolaciemu súdu vytýkala nesprávne právne posúdenie veci, že valné zhromaždenie spoločnosti navrhovateľky neprijalo rozhodnutie o zrušení spoločnosti, pričom k dovolaniu pripojila zápisnicu zo zasadnutia valného zhromaždenia, v ktorej pod bodom 21 bolo prijaté rozhodnutie o zrušení spoločnosti, jej vstupe do likvidácie, zmene názvu spoločnosti a menovaní likvidátora.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd funkčne príslušný na rozhodovanie o dovolaní podľa ust. § 35 CSP (ďalej aj „dovolací súd“) po zistení, že dovolanie podala včas strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP) zastúpená v súlade s ustanovením § 429 ods. 1 CSP, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) najskôr skúmal, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré je prípustné napadnúť týmto opravným prostriedkom.

8. Podľa ustanovenia § 419 CSP proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

9. V danom prípade dovolateľka podala dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo uznesenie súdu prvej inštancie.

10. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP.

11. Podľa § 420 CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

12. Podľa § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu, b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

13. Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v

tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 1 CSP). Dovolanie prípustné podľa § 421 možno podľa § 432 CSP odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

14. Dovolací súd je dovolacími dôvodmi viazaný (§ 420 CSP). Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytýkaná v dovolaní (porovnaj § 428 CSP). Pokiaľ nemá dovolanie vykazovať nedostatky, ktoré v konečnom dôsledku vedú k jeho odmietnutiu podľa § 447 písm. f/ CSP, je (procesnou) povinnosťou dovolateľa vysvetliť, z čoho konkrétne vyvodzuje prípustnosť dovolania a tiež označiť v dovolaní náležitým spôsobom dovolací dôvod. V dôsledku viazanosti dovolacieho súdu dovolacím dôvodom, neskúma dovolací súd správnosť napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu nad rozsah, ktorý dovolateľ vymedzil v dovolaní uplatneným dovolacím dôvodom. Ustanoveniu § 428 CSP zodpovedá a ním uloženou osobitou náležitosťou dovolania vyhovuje len také dovolanie, v ktorom sa konkrétne uvádza z ktorých dôvodov sa napáda rozhodnutie odvolacieho súdu. Dovolateľ je v zmysle § 428 CSP povinný popísať (špecifikovať) okolnosti, z ktorých dovolateľ usudzuje, že určitý dôvod je daný a dostatočne konkrétne uviesť v čom vidí nesprávnosť rozhodnutia odvolacieho súdu.

15. Vychádzajúc z obsahu dovolania dospel dovolací súd k záveru, že navrhovateľkou podané dovolanie nezodpovedá ust. § 428 CSP.

16. Navrhovateľka v podanom dovolaní výslovne neuvádza žiadne zákonné ustanovenie, ktorým by odôvodňovala prípustnosť podaného dovolania. Z obsahu dovolania vyplýva, že dovolateľka vyvodzuje prípustnosť dovolania z nesprávneho právneho posúdenia veci odvolacím súdom, keď tento vyslovil názor, že valné zhromaždenie spoločnosti neprijalo rozhodnutie o zrušení spoločnosti a to s poukazom na zápisnicu zo zasadnutia valného zhromaždenia, pripojenú k dovolaniu. Nesprávne právne posúdenie je chybnou aplikáciou práva na zistený skutkový stav, ku ktorému dochádza vtedy, ak súd nepoužil správny (náležitý) právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, avšak nesprávne ho interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery. Nesprávne právne posúdenie veci však neznemožňuje účastníkovi konania realizáciu procesných oprávnení. Nesprávne právne posúdenie veci preto nezakladá vadu zmatečnosti v zmysle § 420 písm. f/ CSP (1Cdo 62/2010, 5Cdo 44/2011, 8ECdo 170/2014). Dovolací súd ďalej upriamuje pozornosť na tú skutočnosť, že dovolateľka vytýka súdu aj nesprávne vyhodnotenie dôkazu, a to zápisnice z valného zhromaždenia spoločnosti. Nesprávne vyhodnotenie niektorého dôkazu však vadu zmatečnosti v zmysle § 420 písm. f/ CSP nezakladá (R 37/1993, R 42/1993, 3Cdo 268/2012, 3Cdo 108/2016). Navyše neušlo pozornosti dovolacieho súdu, že zápisnica zo zasadnutia valného zhromaždenia spoločnosti navrhovateľky zo dňa 26. novembra 2014, ktorou dovolateľka preukazovala nesprávne právne posúdenie veci odvolacím súdom a ktorú pripojila k dovolaniu, nie je totožná so zápisnicou č. 1/2014, z valného zhromaždenia spoločnosti navrhovateľky konaného v ten istý deň a hodinu a v tom istom mieste, ktorú predložila navrhovateľka (č. 1. 52, 53) v priebehu odvolacieho konania a z ktorej vychádzal aj odvolací súd. Uplatnenie nových prostriedkov procesného útoku a prostriedkov procesnej obrany v dovolaní Civilný sporový poriadok podľa § 435 CSP nepripúšťa. Záverom dovolací súd uvádza, že je nanajvyš nepravdepodobné aby tí istí spoločníci, tej istej spoločnosti na valnom zhromaždení, konanom na totožnom mieste a v totožnom čase prijali uznesenie odlišného znenia.

17. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že dovolateľka neuplatnila dovolací dôvod spôsobom ktorý by zodpovedal § 428 v spojení s § 431 a § 432 CSP a preto dovolací súd dovolanie ako procesné neprípustné podľa § 447 písm. f/ CSP odmietol.

18. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.