

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Ndc/19/2025
Identifikačné číslo spisu:	6125252226
Dátum vydania rozhodnutia:	02.12.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Klenková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6125252226.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne UNIPHARMA - 1. slovenská lekárnická akciová spoločnosť, Bojnice, Opatovská cesta 4, IČO: 31 625 657, proti žalovanému C.L. Y., narodenému X. C. XXXX, T. XXX, o zaplatenie 3 821,72 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 8C/74/2025, o nesúhlase Okresného súdu Prievidza s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Prievidza s postúpením sporu j e d ô v o d n ý.

Na prejednanie sporu je kauzálna príslušnosť Okresný súd Trenčín.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica ako súd, na ktorom sa viedlo upomínacie konanie podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“) po tom, ako žalobkyňa v zákonom stanovenej lehote navrhla pokračovať v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3 v spojení s § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, postúpil vec vedenú na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 37Up/286/2025 Okresnému súde Prievidza ako súdu príslušnému na jej prejednanie.

2. Okresný súd Prievidza s postúpením sporu nesúhlasil a predložil súdny spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súdu spoločne nadriadenému Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súde Prievidza podľa ustanovenia § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) na rozhodnutie o príslušnosti s odôvodnením, že vo veci je daná kauzálna príslušnosť Okresného súdu Trenčín, pretože ide o individuálny pracovnoprávny spor. Uviedol, že žalovaná pohľadávka vznikla na základe pracovnej zmluvy medzi žalobkyňou a žalovaným.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Prievidza, príslušný na rozhodnutie o príslušnosti podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP, preskúmal spor a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Prievidza s postúpením mu sporu je dôvodný.

4. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednania sporu.

6. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

7. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

8. Podľa § 24 písm. f) CSP v znení účinnom od 1. júna 2023 na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky je príslušný Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne.

9. Individuálny pracovnoprávny spor na účely Civilného sporového poriadku je spor medzi zamestnancom a zamestnávateľom vyplývajúci z pracovnoprávných a iných obdobných pracovných vzťahov (§ 316 ods. 1 CSP). Individuálnosť pracovnoprávných sporov sa prejavuje tým, že vždy ide o konkrétny vzťah medzi konkrétnym zamestnancom a konkrétnym zamestnávateľom. Tento vzťah vzniká vždy medzi konkrétnymi subjektmi.

10. V danom prípade z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa (ako bývalý zamestnávateľ žalovaného) si uplatňuje žalovanú pohľadávku ako nárok zo zodpovednosti zamestnanca (žalovaného) za škodu spôsobenú porušením jeho povinností pri plnení pracovných úloh v zmysle ustanovenia § 179 ods. 1 Zákonníka práce. Žalovaný bol zamestnancom žalovanej na základe pracovnej zmluvy uzatvorenej dňa 13. septembra 2024, pričom v čase, keď bol u žalobkyne zamestnaný, spôsobil jej svojím konaním dňa 18. novembra 2024 škodu uplatňovanú v tomto spore. Z uvedeného je zrejmé, že ide o individuálny pracovnoprávny spor medzi bývalým zamestnávateľom a bývalým zamestnancom vyplývajúci z pracovnoprávneho vzťahu medzi účastníkmi založeného pracovnou zmluvou z 13. septembra 2024.

11. V prípade, ak sa na daný spor vzťahuje kauzálna príslušnosť, určujúce v zmysle § 24 písm. f) CSP je, do obvodu ktorého krajského súdu spadá všeobecný súd žalovaného. Kauzálna príslušnosť v tomto prípade nahradí miestnu príslušnosť. Z tohto dôvodu treba vychádzať najskôr z ustanovení CSP upravujúcich miestnu príslušnosť súdov, zistiť všeobecný súd žalovaného a následne určiť, do obvodu ktorého kauzálna príslušného súdu takto určený všeobecný súd žalovaného spadá.

12. V danej veci má žalovaný trvalý pobyt v T., okres G., obvod Krajského súdu v Trenčíne, preto je podľa § 14 CSP v spojení s § 24 písm. f) CSP na konanie v spore kauzálna príslušný Okresný súd Trenčín ako súd kauzálna príslušný pre obvod Krajského súdu v Trenčíne, do ktorého kraja adresa trvalého pobytu žalovaného spadá.

13. Vychádzajúc z uvedeného najvyšší súd konštatuje, že nesúhlas Okresného súdu Prievidza s postúpením mu sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.