

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/180/2019
Identifikačné číslo spisu:	8115223879
Dátum vydania rozhodnutia:	25.09.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Milan Ľalík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:8115223879.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne X. G., bývajúcej v Q., X. V. X, zastúpenej advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, so sídlom vo Svidníku, Sovietskych hrdinov 163/66, proti žalovanej POHOTOVOST', s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 13 C 381/2015, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 12. marca 2019, sp. zn. 5 Co 36/2019, takto

rozhodol:

Uznesenie krajského súdu z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove uznesením z 12. marca 2019, sp. zn. 5 Co 36/2019, odmietol odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Prešov z 15. decembra 2017, č. k. 13 C 381/2015-41, ako oneskorene podané s odôvodnením, že rozsudok okresného súdu bol advokátovi žalobkyne doručený elektronicky 14. marca 2018 a keď táto podala voči nemu odvolanie až 3. apríla 2018, urobila tak po uplynutí 15-dňovej lehoty, ktorá uplynula dňa 30. marca 2018, teda podala ho oneskorene.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podala žalobkyňa dovolanie, v ktorom uviedla, že odvolanie podala proti rozsudku okresného súdu včas, t. j. 29. marca 2018 o 16:55:10 hod. Preto navrhla rozhodnutie krajského súdu, ktorým odmietol jej odvolanie, zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Žalovaná sa k dovolaniu žalobkyne nevyjadрила.

4. Podľa ustanovenia § 420 písm. f/ C.s.p. dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; pod túto skutkovú podstatu treba zahrnúť i nesprávne súdne rozhodnutie, v dôsledku ktorého nemohla strana sporu uplatniť svoje právo pred odvolacím súdom.

5. Obsahom práva na spravodlivý proces záručného čl. 46 ods. 1 ústavy, čl. 6 ods. 1 dohovoru, ale aj čl. 2 a nasl. C.s.p. je garancia možnosti domáhať sa svojho práva stanoveným postupom na nezávislom a nestrannom súde. Jeho imanentnou súčasťou je právo na prístup k príslušnému súdu; procesné záruky obsiahnuté v čl. 46 ods. 1 ústavy a čl. 6 ods. 1 dohovoru, týkajúce sa okrem iného spravodlivosti, verejnosti a rýchlosti konania, by nemali žiaden zmysel, keby nebol chránený prístup na súd, ktorý je predbežnou podmienkou pre užívanie týchto záruk.

6. Skôr, než najvyšší súd prišiel k riešeniu prípustnosti a dôvodnosti dovolania žalobkyne, je povinný skúmať splnenie podmienok jeho prejednávateľnosti (§ 419 a nasl. C.s.p.). V danej veci najvyšší súd zistil, že formálne bezchybné dovolanie predložila včas oprávnená strana sporu, riadne zastúpená advokátom, takže ide o návrh, na prejednanie ktorého je najvyšší súd príslušný. Po zvážení okolností predloženej veci dospel najvyšší súd k záveru, že podané dovolanie je prípustné i dôvodné v zmysle ustanovenia § 420 písm. f/ C.s.p.

7. Najvyšší súd totiž zistil, že žalobkyňa podala odvolanie v elektronickej podobe proti rozsudku okresného súdu včas, v 15-dňovej lehote od jeho doručenia (14. marca 2018), t. j. 29. apríla 2018, o čom predložila potvrdenie o tejto skutočnosti, ktoré osvedčuje, že ho podala v uvedený deň o 16:55:11 hod.; okolnosť, že príslušnému súdu bolo doručené až 3. apríla 2018, je právne bezvýznamná (porov. § 362 ods. 1 C.s.p.).

8. Podľa ustanovenia § 121 ods. 5 C.s.p. lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami tak, ako sa to stalo aj v tomto prípade.

9. Najvyššiemu súdu preto nezostala iná možnosť, než len toto uznesenie krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, v ktorom rozhodne aj o trovách pôvodného a dovolacieho konania (§ 455, § 453 ods. 3 C.s.p.).

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.