

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Sžr/124/2016
Identifikačné číslo spisu: 8014200819
Dátum vydania rozhodnutia: 01.08.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:8014200819.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov: 1/ W.. I. E., bytom C. XX, 2/ ŠTÁTNE LESY TATRANSKÉHO NÁRODNÉHO PARKU TATRANSKÁ LOMNICA, so sídlom Tatranská Lomnica 66, Vysoké Tatry, proti odporcovi: Okresný úrad Poprad, pozemkový a lesný odbor, so sídlom Nábregie Jána Pavla II. 16, Poprad, za účasti: Urbár pozemkové spoločenstvo Štôla, so sídlom Štôla, v konaní o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiu odporcu č. OÚ-PP-PLO/2014/41-3-KJ z 12. marca 2014, o odvolaní navrhovateľa v 1/ rade proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 4Sp/15/2014-26 z 30. marca 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 4Sp/15/2014-26 z 30. marca 2016 vo výroku, ktorým opravný prostriedok navrhovateľa v 1/ rade odmieta, a vo výroku, ktorým náhradu trov konania navrhovateľovi v 1/ rade nepriznáva, z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1.

Konanie pred krajským súdom

Krajský súd v Prešove (ďalej len „krajský súd“) uznesením č. k. 4Sp/15/2014-26 z 30. marca 2016 (ďalej aj „rozhodnutie krajského súdu“ alebo „napadnuté rozhodnutie krajského súdu“) podľa § 250p zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“) odmietol opravný prostriedok navrhovateľa v 1/ rade ako podaný neoprávnenou osobou a opravný prostriedok navrhovateľa v 2/ rade ako podaný oneskorene. Krajský súd účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení rozhodnutia krajský súd uviedol, že predmetom súdneho prieskumu bolo rozhodnutie č. OÚ-PP-PLO/2014/41-3-KJ z 12. marca 2014, ktorým odporca vo veci oprávnenej osoby - spoluvlastníci a majitelia podielov Urbár pozemkové spoločenstvo Štôla, v zastúpení I. O., proti povinnej osobe Slovenská republika - ŠTÁTNE LESY TATRANSKÉHO NÁRODNÉHO PARKU TATRANSKÁ LOMNICA (v rozhodnutí odporcu je povinná osoba označená Slovenská republika - Štátne lesy TANAP-u) podľa § 5 ods. 2 zákona č. 503/2003 Z. z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a o zmene a

doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 503/2003 Z. z.“) rozhodol, že oprávnené osoby spĺňajú podmienky podľa § 3 ods. 1 písm. o/ zákona č. 503/2003 Z. z. na navrátenie vlastníctva k pozemkom v k. ú. E., špecifikovaným vo výroku rozhodnutia, a súčasne, že sa oprávneným osobám navracia vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam.

Vo vzťahu k navrhovateľovi v 1/ rade a k otázke posúdenia, či ide o oprávnenú osobu na podanie opravného prostriedku proti rozhodnutiu odporcu, poukázal krajský súd na § 250m ods. 3 OSP, podľa ktorého účastníkmi súdneho konania podľa tretej hlavy piatej časti OSP sú tí, ktorí nimi sú v konaní na správnom orgáne a správny orgán, ktorého rozhodnutie sa preskúmava.

Krajský súd poukázal na § 2 ods. 1 zákona č. 503/2003 Z. z., v zmysle ktorého právo na navrátenie vlastníctva k pozemku podľa tohto zákona môže uplatniť oprávnená osoba, ktorá je občanom Slovenskej republiky s trvalým pobytom na jej území a ktorej pozemok prešiel na štát alebo na inú právnickú osobu v období od 25. februára 1948 do 1. januára 1990 spôsobom uvedeným v ustanovení § 3 tohto zákona.

Krajský súd mal za preukázané, že právo na navrátenie vlastníctva k dotknutým pozemkom si v roku 2004 uplatnilo Združenie bývalých urbarialistov a obyvateľov obce Štôla prostredníctvom splnomocneného zástupcu I. K. E., ktorému bolo dňa 3. mája 2004 udelené plnomocenstvo konať v mene členov združenia. Jedným z členov združenia bol aj navrhovateľ v 1/ rade. V roku 2013 vzniklo podľa zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločnostiach (ďalej len „zákon č. 97/2013 Z. z.“) pozemkové spoločenstvo Urbár pozemkové spoločenstvo Štôla ako právnická osoba s právnou subjektivitou, zapísané do registra pozemkových spoločností, a to rozhodnutím Obvodného lesného úradu v Poprade č. 2013/1029/201/L z 30. apríla 2013. Toto pozemkové spoločenstvo je tvorené členmi spoločenstva, podielovými spoluvlastníkmi pozemkov, ktoré tvoria tzv. spoločnú nehnuteľnosť (§ 8 zákona č. 97/2013 Z. z.). Za pozemkové spoločenstvo koná výbor ako výkonný a štatutárny orgán. Za výbor koná navonok predseda spoločenstva.

Na základe uvedeného krajský súd skonštatoval, že je zrejmé, že za účastníka správneho konania sa považuje iba Urbár pozemkové spoločenstvo Štôla, zastúpený predsedom I. O., v postavení oprávnenej osoby v rámci prejednávaneho reštitučného nároku, ktorý v správnom konaní nahradil pôvodný subjekt - Združenie bývalých urbarialistov a obyvateľov obce Štôla. Navrhovateľ v 1/ rade je členom pozemkového spoločenstva a podielovým spoluvlastníkom spoločnej nehnuteľnosti, nie je však predsedom združenia, nemožno mu preto ako fyzickej osobe priznať postavenie účastníka správneho konania a v súlade s § 250m ods. 3 OSP ani postavenie účastníka súdneho konania. V tejto súvislosti krajský súd poznamenal, že rozhodnutie odporcu bolo správne doručované iba Urbáru pozemkové spoločenstvo Štôla, konajúcemu prostredníctvom predsedu I. O., ako účastníkovi správneho konania v pozícii oprávnenej osoby.

Vo vzťahu k opravnému prostriedku navrhovateľa v 2/ rade krajský súd poukázal na § 250m ods. 2 OSP, keď napadnuté rozhodnutie odporcu obsahovalo správne poučenie o mieste a lehote 30 dní na podanie opravného prostriedku. Rozhodnutie odporcu prevzal navrhovateľ v 2/ rade dňa 4. apríla 2014, ako vyplýva z poštovej doručky predloženej odporcom. Tridsaťdňová lehota uplynula dňa 4. mája 2014 (nedeľa). Posledný deň na podanie opravného prostriedku bol nasledujúci pracovný deň, pondelok 5. mája 2014. Z podacej pečiatky na obálke je zrejmé, že opravný prostriedok navrhovateľa v 2/ rade bol odovzdaný na poštovú prepravu dňa 7. mája 2014, teda oneskorene.

O trovách konania rozhodol krajský súd podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 OSP tak, že účastníkom konania ich náhradu nepriznal s odôvodnením, že odmietnutie opravného prostriedku treba považovať za neúspech v konaní, a preto navrhovatelia v 1/ a 2/ rade nemajú na náhradu trov konania právo a odporca ani príbratý účastník konania nemajú na náhradu trov konania právo zo zákona.

2.

Odvolaenie navrhovateľa v 1/ rade

Proti výroku uznesenia, ktorým krajský súd opravný prostriedok navrhovateľa v 1/ rade odmietol, podal navrhovateľ v 1/ rade včas odvolanie, v ktorom žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

V odvolaní navrhovateľ v 1/ rade uviedol, že plnomocenstvo, ktoré udelil I. K. E. nevypovedal a zo zákona k zrušeniu tohto plnomocenstva tiež nedošlo. Akceptácia názoru, že navrhovateľ v 1/ rade nebol účastníkom správneho konania, by podľa navrhovateľa v 1/ rade znamenala, že aj členom pozemkového spoločenstva, ktorí nepodali návrh na navrátenie vlastníctva k pozemkom resp. poskytnutie náhrady, sa navráti vlastníctvo k pozemkom resp. poskytne náhrada, čo je v rozpore s § 5 zákona č. 503/2003 Z. z.

Navrhovateľ v 1/ rade ďalej poukázal na to, že pozemky, o ktorých vlastníctvo ide, sú označené ako zastavané plochy a nádvoria resp. vodná plocha, takže sa jedná o pozemky, ku ktorým sa podľa § 1 zákona č. 503/2003 Z. z. vlastnícke právo nevracia. Vo vzťahu k pozemku parc. č. Z. sa podľa navrhovateľa v 1/ rade v návrhu na navrátenie vlastníctva k pozemkom, ktorý bol doručený Obvodnému úradu v Poprade dňa 21. decembra 2004, požadovala iba náhrada a nie navrátenie tohto pozemku. Ďalej navrhovateľ v 1/ rade príkladmo poukázal na to, že v napadnutom rozhodnutí odporcu sa uvádzajú údaje, ktoré nezodpovedajú skutočnosti. Podľa navrhovateľa v 1/ rade vydal odporca napadnuté rozhodnutie nad rámec návrhu na navrátenie vlastníctva. Napadnuté rozhodnutie odporcu má podľa navrhovateľa v 1/ rade aj formálnu vadu, keď ako povinná osoba je uvedený neexistujúci subjekt.

V závere odvolania navrhovateľ v 1/ rade namietal, že rozhodnutím krajského súdu bolo porušené jeho právo na ochranu vlastníctva (čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), právo na súdnu ochranu (čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky) a právo na spravodlivé súdne konanie (čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práva a základných slobôd).

3.

Vyjadrenia k odvolaniu navrhovateľa v 1/ rade

Navrhovateľ v 2/ rade, ktorý odvolanie proti uzneseniu krajského súdu nepodal, vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa v 1/ rade žiadal napadnuté rozhodnutie krajského súdu zrušiť, keďže ani jeden z pozemkov, uvedený v napadnutom rozhodnutí odporcu, podmienky podľa § 1 zákona č. 503/2003 Z. z. nespĺňa. Navrhovateľ v 2/ rade poukázal aj na jeho nesprávne označenie v napadnutom uznesení krajského súdu.

Odporca vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa v 1/ rade uviedol, že považuje odvolanie navrhovateľa v 1/ rade za neopodstatnené a navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie krajského súdu potvrdil.

Pribratý účastník konania vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa v 1/ rade zotrval na doterajších stanoviskách.

4.

Konanie pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 492 ods. 2 SSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v medziach podaného odvolania navrhovateľa v 1/ rade (§ 246c ods. 1 prvá veta OSP a § 212 ods. 1 OSP a § 492 ods. 2 SSP), odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 prvá veta OSP, § 492 ods. 2 SSP) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa v 1/ rade je dôvodné.

V preskúmvanej veci krajský súd napadnutým uznesením opravný prostriedok navrhovateľa v 1/ rade postupom podľa § 250p OSP ako podaný neoprávnenou osobou, ktorá nebola účastníkom preskúmvaného správneho konania, odmietol. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie krajského súdu a dospel k tomuto záveru:

Z administratívneho spisu mal odvolací súd za preukázané, že spoluvlastníci a majitelia podielov Združenia bývalých urbarialistov a obyvateľov obce Štôla písomným podaním zo 16. decembra 2004, doručeným Obvodnému pozemkovému úradu v Poprade dňa 21. decembra 2004, podali návrh na navrátenie vlastníctva k pozemkom, špecifikovaným v tomto návrhu, podľa zákona č. 503/2003 Z. z. Návrh podal v mene spoluvlastníkov a majiteľov Združenia bývalých urbarialistov a obyvateľov obce Štôla advokát I. K. E.. Súčasťou návrhu bol zoznam oprávnených osôb a ich podiely, ako aj plná moc, ktorú I. K. E. udelili jednotliví spoluvlastníci a majitelia podielov Združenia bývalých urbarialistov a obyvateľov obce Štôla, medzi inými aj navrhovateľ v 1/ rade, na zastupovanie vo všetkých právnych veciach, v rozsahu práv a povinností podľa Občianskeho súdneho poriadku a Správneho poriadku, ako aj na všetky úkony - prijímanie doručovaných písomností, podávanie návrhov a žiadostí, uzatváranie zmiernu a uznávanie uplatnených nárokov.

Napadnutým rozhodnutím odporca podľa § 5 ods. 2 zákona č. 503/2003 Z. z. rozhodol tak, že oprávnené osoby podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 503/2003 Z. z. - spoluvlastníci a majitelia podielov Urbár pozemkové spoločenstvo Štôla, v zastúpení I. O., predsedom pozemkového spoločenstva, spĺňajú podmienky § 3 ods. 1 písm. o/ zákona č. 503/2003 Z. z. na navrátenie vlastníctva k pozemkom v k. ú. E., špecifikovaným vo výroku napadnutého rozhodnutia odporcu a súčasne, že sa oprávneným osobám navracia vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam. Toto rozhodnutie bolo doručované I. O., predsedovi Urbáru pozemkové spoločenstvo Štôla, povinnej osobe a katastrálnemu odboru Okresného úradu Poprad. Prílohou rozhodnutia je zoznam a podiely oprávnených osôb, v ktorom je uvedený aj navrhovateľ v 1/ rade pod poradovým číslom 86.

Zákon č. 503/2003 Z. z. sa vzťahuje na v ňom vymedzené prípady zmiernenia následkov niektorých majetkových krívd, ku ktorým došlo v rozhodnom období od 25. februára 1948 do 1. januára 1990 niektorým zo spôsobov uvedených v § 3 tohto zákona.

V ustanovení § 2 zákona č. 503/2003 Z. z. je kogentným spôsobom ustanovené, kto je oprávnenou osobou na navrátenie vlastníctva alebo priznanie práva na náhradu za pozemky v prípade splnenia taxatívne stanovených zákonných ustanovení § 3. Skutočnosť preukazujúce oprávnenosť osoby, pozostávajúce z listiny preukazujúcej vlastníctvo žiadaných pozemkov, a pokiaľ žiadateľom nie je oprávnená osoba podľa § 2 ods. 1 zákona č. 503/2003 Z. z. (pôvodný vlastník), aj listiny preukazujúce právne nástupníctvo po pôvodnom vlastníkovi, ako aj skutočnosť preukazujúce prechod vlastníctva na štát alebo inú právnickú osobu, je povinný pozemkovému úradu predložiť žiadateľ reštitučného nároku (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 Sžo 67/2007 z 18. decembra 2007).

Zákonodarca v ustanovení § 2 zákona č. 503/2003 Z. z. jednoznačne stanovil, že oprávnenou osobou na navrátenie vlastníctva alebo priznanie práva na náhradu za pozemky je fyzická osoba (nie právnická osoba, ani spoločenstvo bez právnej subjektivity).

Odvolací súd sa nestotožnil s názorom krajského súdu, že navrhovateľ v 1/ rade nebol účastníkom správneho konania, v ktorom bolo vydané napadnuté rozhodnutie odporcu. Odporca vydal napadnuté rozhodnutie postupom podľa § 5 zákona č. 503/2003 Z. z. Len fyzická osoba, za splnenia zákonných podmienok, bola oprávnená na navrátenie vlastníctva alebo priznanie práva na náhradu za pozemky podľa ustanovení zákona č. 503/2003 Z. z.

Odvolací súd mal z obsahu administratívneho spisu za preukázané, že navrhovateľ v 1/ rade bol účastníkom správneho konania, v ktorom odporca vydal napadnuté rozhodnutie, čo vyplýva z obsahu návrhu, ktorým bol reštitučný nárok uplatnený a z príloh k nemu. Z obsahu tohto návrhu, datovaného 16. decembra 2004 v Poprade, doručeného Obvodnému pozemkovému úradu v Poprade 21. decembra 2004, ktorý podal advokát I. K. E., vyplýva, že návrh podáva advokát v mene spoluvlastníkov a majiteľov podielov Združenia bývalých urbarialistov a obyvateľov obce Štôla a koná tak na základe plnej moci, ktorá mu bola udelená členmi Združenia bývalých urbarialistov a obyvateľov obce Štôla, pozemkové spoločenstvo, medzi inými osobne aj navrhovateľom v 1/ rade.

Z obsahu administratívneho spisu, ktorého súčasťou je aj napadnuté rozhodnutie odporcu, vyplýva aj to, že z hľadiska hospodárnosti postupu správneho orgánu bolo napadnuté rozhodnutie odporcu doručované I. O., predsedovi Urbáru pozemkové spoločenstvo Štôla, povinnej osobe a katastrálnemu odboru Okresného úradu Poprad. Aj keď toto rozhodnutie nebolo doručované jednotlivým oprávneným osobám (spoluvlastníkom a majiteľom podielov pozemkového spoločenstva), aj z napadnutého rozhodnutia odporcu je zrejmé, že oprávnenými osobami boli spoluvlastníci a majitelia podielu Urbár pozemkové spoločenstvo Štôla, čo vyplýva z výrokovkej časti napadnutého rozhodnutia odporcu, ako aj z prílohy tohto rozhodnutia, ktorou je zoznam a podiely oprávnených osôb, medzi ktorými je aj navrhovateľ v 1/ rade.

Napadnuté rozhodnutie krajského súdu vychádza z nesprávneho právneho názoru, keď neboli splnené zákonné podmienky na odmietnutie opravného prostriedku navrhovateľa v 1/ rade, ktorý bol účastníkom správneho konania, v ktorom bolo vydané napadnuté rozhodnutie odporcu a je oprávnenou osobou na podanie opravného prostriedku proti napadnutému rozhodnutiu odporcu, s poukazom na § 2 ods. 1 zákona č. 503/2003 Z. z. v spojení s § 250m ods. 3 OSP a § 492 ods. 1 SSP.

Ďalej odvolací súd konštatuje, že z obsahu administratívneho spisu nemal preukázaný záver krajského súdu, že účastník Urbár pozemkové spoločenstvo Štôla (v zastúpení predsedom I. O.) je právnym nástupcom subjektu, ktorého spoluvlastníci a majitelia podielov (Združenie bývalých urbarialistov a obyvateľov obce Štôla) si reštitučný nárok návrhom zo 16. decembra 2004, doručeným na Obvodný pozemkový úrad Poprad dňa 21. decembra 2004, uplatnili. Z administratívneho spisu mal odvolací súd za preukázané, že Združenie bývalých urbarialistov a obyvateľov obce Štôla, so sídlom Štôla, bolo registrované na Ministerstve vnútra Slovenskej republiky dňa 3. januára 1991 (Stanovy Združenia zo 16. novembra 1990). V administratívnom spise sa nachádza Osvedčenie obce Štôla č. 257/95 z 15. mája 1995, ktorým obec Štôla osvedčuje zápis Združenia bývalých urbarialistov obce Štôla - pozemkové spoločenstvo so sídlom Štôla do evidencie pozemkových spoločenstiev podľa § 40 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách a § 12b zákona č. 219/1991 Zb., s uvedením dňa zápisu do evidencie 15. mája 1995. Súčasťou administratívneho spisu je aj oznámenie Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. VVS/1-900/90-3183 z 26. mája 1995, ktorým Združeniu bývalých urbarialistov pozemkové spoločenstvo - I. O., Štôla, oznamuje zánik združenia s názvom Združenie bývalých urbarialistov a obyvateľov obce Štôla, vzniknutého registráciou podľa zákona č. 83/1990 Zb. a jeho zaevidovanie na obecnom úrade podľa zákona č. 187/1993 Z. z. ako pozemkového spoločenstva. V administratívnom spise sa nachádza aj výpis z registra pozemkových spoločenstiev vedených Obvodným lesným úradom v Poprade č. j. 2007/1495/297 z 18. mája 2007, z ktorého je preukázané, že podľa § 10 ods. 2 zákona č. 181/1995 Z. z. pod č. 96/2 je registrované pozemkové spoločenstvo bez právnej subjektivity s názvom: Združenie bývalých urbarialistov a obyvateľov obce Štôla - pozemkové spoločenstvo so sídlom Štôla, deň zápisu do evidencie 29. február 1996. V administratívnom spise sa ďalej nachádza potvrdenie obce Štôla z 3. decembra 2002, že okrem Združenia bývalých urbarialistov a obyvateľov obce Štôla, pozemkové spoločenstvo, žiadne iné združenie vlastníkov poľnohospodárskej pôdy, či lesného pôdneho fondu, v obci Štôla neexistuje.

V súdnom spise sa nachádza rozhodnutie Obvodného lesného úradu v Poprade č. j.: 2013/1029/201/L z 30. apríla 2013 s doložkou právoplatnosti dňa 25. mája 2013, z ktorého odvolací súd zistil, že podľa § 29 zákona č. 181/1995 Z. z. sa do registra pozemkových spoločenstiev s právnou subjektivitou zapisuje pozemkové spoločenstvo s názvom Urbár pozemkové spoločenstvo Štôla, so sídlom 059 37 Štôla, založené podľa § 11 zákona č. 181/1995 Z. z.

Iné listinné dôkazy sa v administratívnom ani súdnom spise nenachádzajú, ktoré by preukazovali, že subjekt označený ako Urbár pozemkové spoločenstvo Štôla, so sídlom Štôla (pribatý účastník v súdnom prieskume) a súčasne účastník správneho konania, ktorému bolo doručované aj napadnuté rozhodnutie odporcu, je právnym nástupcom subjektu, ktorý si reštitučný nárok na Obvodnom pozemkovom úrade v Poprade dňa 21. decembra 2004 uplatnil, t. j. právnym nástupcom Združenia bývalých urbarialistov a obyvateľov obce Štôla.

Bude povinnosťou krajského súdu sa aj s touto skutočnosťou vysporiadať, prípadne doplniť podklady, z ktorých subjektivita a právne nástupníctvo príbratého účastníka bude jednoznačne preukázané.

Odvolací súd podľa § 250ja ods. 3 druhá veta OSP v spojení s § 221 ods. 1 písm. f/ OSP, ako aj § 492 ods. 2 SSP zrušil napadnuté uznesenie krajského súdu a vrátil mu vec na ďalšie konanie. V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu sa vecou zaoberať v merite a o opravnom prostriedku navrhovateľa v 1/ rade rozhodnúť.

Odvolací súd zrušil napadnuté rozhodnutie krajského súdu vo vzťahu k prvému a tretiemu výroku, keď vo vzťahu k týmto výrokom bolo riadne a včas podané odvolanie navrhovateľom v 1/ rade.

Druhý výrok uznesenia krajského súdu, ktorým krajský súd opravný prostriedok navrhovateľa v 2/ rade odmietol, nadobudol právoplatnosť, keď žiaden z účastníkov konania odvolanie proti tomuto výroku uznesenia krajského súdu nepodal.

Pri aplikácii § 224 ods. 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1 prvá veta OSP v spojení s § 250l ods. 2 OSP a § 492 ods. 2 SSP, rozhodne krajský súd v novom rozhodnutí aj o náhrade trov tohto odvolacieho konania.

Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.