

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **L. I.**, bytom **Š., Š.**, proti žalovanej **S. P., B., U., B.**, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovanej č. X.-12-8-1-4 zo dňa 10. mája 2006, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/4/2008-27 zo dňa 14.4.2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/4/2008-27 zo dňa 14. apríla 2008 **p o t v r d z u j e.**

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením Krajský súd v Nitre zamietol žiadosť žalobcu o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov, nakoľko žalobca nespĺňal podmienky pre postup súdu podľa § 30 OSP v spojení s § 138 OSP.

Včas podaným odvolaním sa žalobca domáhal zrušenia napadnutého uznesenia a vrátenia veci na dôsledné súdnoznalecké dokazovacie konanie. Vyjadril názor, že spĺňa všetky podmienky pre ustanovenia advokáta a žiada, aby mu žalovaná vyplatila jeho zákonný čiastočný invalidný dôchodok a starobný dôchodok.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Odvolací súd zo spisu krajského súdu zistil, že krajský súd pred vydaním uznesenia skúmal splnenie zákonných podmienok v zmysle § 30 v spojení s §138 OSP a zistil, že v danom prípade nie je splnená podmienka ochrany záujmov žalobcu a rovnako tak u žalobcu neboli splnené predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov. Krajský súd totiž zistil, že žalobca poberá starobný dôchodok a vzhľadom na jeho výšku a majetkové pomery žalobcu, by predpoklady pre oslobodenie v zmysle § 138 OSP nespĺňal.

Na margo nevyhovenia žiadosti žalobcu o ustanovenie advokáta je treba uviesť, že jednou zo zákonných podmienok pre ustanovenie advokáta je aj skutočnosť, že nejde o svojvoľné a zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva zo strany žalobcu. V odvolaní absentujú meritórne námietky proti napadnutému rozhodnutiu. Okrem toho, je potrebné zdôrazniť, že v predmetnej veci krajský súd zastavil konanie z dôvodu litispendencie, pričom o totožnom návrhu žalobcu krajský súd ďalej koná pod sp. zn. 28S/1/2007. U žalobcu teda ide

o svojvoľné a zrejme bezúspešné uplatňovanie práva, preto odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 OSP potvrdil.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 29. mája 2008

Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Dagmar Falbová