

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/192/2020
Identifikačné číslo spisu:	1417212473
Dátum vydania rozhodnutia:	29.09.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Soňa Mesiarkinová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:1417212473.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a sudcov JUDr. Mariána Sluka, PhD. a JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD., v dedičskej veci po poručiteľovi JUDr. W., narodenému X. januára XXXX, zomrelému X. augusta XXXX, naposledy bytom v A., vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 65D/484/2017, o dovolaní V., bytom v A., zastúpenej advokátom JUDr. Jozefom Dobrovičom, so sídlom v Bratislave, Záhradnícka 27 proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV z 15. októbra 2018, č. k. 65D/484/2017-106, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava IV (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) uznesením z 15. októbra 2018, č. k. 65D/484/2017-106 vo výroku I. potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie notárky JUDr. Miriam Szabovej z 30. mája 2018, č. k. 65D/484/2017-80, ktorým súd prvej inštancie prostredníctvom notárky poverenej funkciou súdneho komisára rozhodol tak, že I. v konaní bude pokračovať s účastníkom Slovenská republika, zastúpená Okresným úradom Bratislava; II. v konaní ukončil účasť účastníčky P.; III. v konaní ukončil účasť účastníčky V.. Vo výroku II. rozhodol, že účastníci nemajú právo na náhradu trov odvolacieho konania.

2. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie podala dňa 27. novembra 2018 dovolanie účastníčka konania V., ktoré doplnila podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 08. júla 2020.

3. Účastníčka konania Slovenská republika zastúpená Okresným úradom Bratislava v písomnom

vyjadrení k dovolaniu považovala dovolanie za nedôvodné a navrhovala, aby ho dovolací súd ako neprípustné odmietol, prípadne ako nedôvodné zamietol.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku ďalej aj „CSP“), po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) oprávnená osoba, v neprospech ktorej bolo rozhodnuté, skúmal prípustnosť dovolania bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), pričom dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) rozhodnutia dovolacieho súdu je uvedené v nasledovných bodoch.

5. Dovolanie je v danom prípade podané vo veci, ktorá je upravená v Civilnom mimosporovom poriadku (ďalej aj „CMP“). Vzájomný vzťah medzi CMP a CSP je vymedzený v § 2 ods. 1 CMP, v zmysle ktorého sa na konania podľa tohto zákona použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 73 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, ak nejde o prípad podľa § 72 ods. 3, proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie o odvolaní nie je odvolanie prípustné. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie o odvolaní nie je dovolanie prípustné.

7. V danom prípade v dedičskom konaní rozhodol súd prvej inštancie dovolaním napadnutým uznesením o odvolaní proti uzneseniu vydanému notárkou ako súdnou komisárkou.

8. Keďže je v zmysle § 73 ods. 2 druhej vety CMP prípustnosť dovolania výslovne vylúčená proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie o odvolaní, najvyšší súd dovolanie podľa § 447 písm. c/ CSP odmietol.

9. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.