

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Oboer/31/2018  
Identifikačné číslo spisu: 7610200862  
Dátum vydania rozhodnutia: 29.11.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Prieceľová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7610200862.2

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: INKASO Pohľadávok, spol. s r. o., so sídlom Hronského 2712, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 36 039 039, proti povinnému: T. K., nar. XX. V. XXXX, bytom Y. XXX/X, XXX XX B. N. M., o vymoženie 82,98 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 1Er/41/2010, na dovolanie oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 17CoE/569/2016-29 z 31. januára 2017, takto

### rozhodol:

- I. Dovolanie oprávneného o d m i e t a .
- II. Povinnému n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací uznesením č. k. 17CoE/569/2016-29 z 31. januára 2017 potvrdil ako vecne správne uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 1Er/41/2010-18 z 20. júna 2016, ktorým označený prvoinštančný súd zastavil exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. m/ Exekučného poriadku.
2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal v zákonom stanovenej lehote dovolanie oprávnený s poukazom na ustanovenie § 421 ods. 1 písm. b/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) a dovolaciemu súdu navrhol, aby uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie, resp. aby uznesenie odvolacieho súdu zmenil a rozhodol o pokračovaní v exekúcii. Súčasne v zmysle § 444 ods. 2 C. s. p. navrhol odložiť právoplatnosť uznesenia odvolacieho súdu tvrdiac, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.), po zistení, že dovolanie podal včas oprávnený, v neprospech ktorého bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), konajúci zamestnancom s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa v súlade s ustanovením § 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p., bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že dovolanie oprávneného je potrebné odmietnuť (§ 447 písm. c/ C. s. p.).
4. V rozhodovanej veci sa oprávnený domáhal vymoženia sumy 82,98 eur s príslušenstvom.

Ustanovenie § 422 ods. 1 písm. a/ C. s. p. vylučuje prípustnosť dovolaní podaných podľa § 421 ods. 1 C. s. p. v prípade, ak napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada. Minimálna mzda ku dňu začatia exekučného konania (k 22. decembru 2009) predstavovala sumu 295,50 eur, ktorá už zjavne prevyšuje sumu, vymožená ktorej sa domáha oprávnený v predmetnom exekučnom konaní.

5. Najvyšší súd na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C. s. p.) uvádza, že otázka neprípustnosti dovolania podľa § 421 C. s. p. v exekučných veciach, v ktorých výška vymáhanej istiny neprevyšovala desaťnásobok minimálnej mzdy ku dňu začatia exekučného konania, bola predmetom konania pred dovolacím súdom aspoň v piatich prípadoch na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom (§ 452 ods. 1 C. s. p.). Vo vzťahu k exekučným konaniam začatým v roku 2009 (kedy bola minimálna mzda stanovená nariadením vlády Slovenskej republiky č. 422/2008 Z. z. ktorým sa ustanovuje suma minimálnej mzdy) išlo o konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 1Oboer/11/2017, 3Oboer/19/2017, 4Oboer/10/2017, 5Oboer/8/2017, 5Oboer/16/2017 a 5Oboer/18/2017. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne, preto už ďalšie dôvody neuvádza.

6. O trovách konania rozhodol dovolací súd v zmysle § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p., pričom povinnému, ktorý bol v dovolacom konaní úspešný, nepriznal náhradu trov konania, nakoľko mu v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

7. Najvyšší súd nezistil ani splnenie predpokladov na odloženie právoplatnosti napadnutého rozhodnutia v zmysle § 444 ods. 2 C. s. p. a v súlade s ustálenou praxou dovolacieho súdu o tom nevydal samostatné rozhodnutie.

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.