

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Jany Serbovej v trestnej veci proti obvinenému **Ing. D. M. a spol. pre pokračovací zločin prijímania úplatku** podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a iné na verejnom zasadnutí 18. júna 2009 v Bratislave o sťažnosti prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len prokurátora) proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špeciálneho súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica z 10. júna 2009, sp. zn. Tp 26/09, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť prokurátora **s a z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Sudca pre prípravné konanie Špeciálneho súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica (ďalej len špeciálneho súdu) uznesením z 10. júna 2009, sp. zn. Tp 26/09, v rámci konania o návrhu na vzatie do väzby podľa § 72 ods. 3 Tr. por. prepustil zo zadržania obvineného Ing. D. M..

Proti tomuto uzneseniu podal prokurátor v zákonom stanovenej lehote sťažnosť, ktorú odvodnil v osobitnom písomnom podaní. V tomto argumentoval tým, že rozhodnutie príslušného orgánu o postavení obvineného Ing. D. M. mimo štátnu službu nebolo doposiaľ vydané a navyše je proti takémuto rozhodnutiu prípustný opravný prostriedok, na základe ktorého môže byť takéto rozhodnutie v odvolacom konaní korigované. Z tohto pohľadu preto existuje dôvodná obava, že by obvinený vzhľadom na charakter trestnej činnosti s poukazom na početnosť čiastkových útokov mohol v tejto pokračovať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti postupom podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, Úradu boja proti korupcii, Odboru boja proti korupcii Východ Košice uznesením ČVS: PPZ-55/BPK-V-2009 z 8. júna 2009 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. začal stíhať okrem iných Ing. D. M., ako obvineného z pokračovacieho zločinu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, že od 29. apríla 2009 do 25. mája 2009 v 11 prípadoch ako samostatný referent Obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie Košice prijal úplatky vo výške od 10 € do 50 € za bezproblémové a včasné vybavenie rozhodnutia v súvislosti s dovezenými vozidlami podľa zákona č. 725/2004 Z.z. v znení zákona č. 548/2007 Z.z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Obvinený Ing. D. M. bol zadržaný dňa 8. júna 2009 o 8.30 hod.

Prokurátor podal Špeciálnemu súdu návrh na vzatie do väzby dňa 9. júna 2009 o 17.45 hod. s odôvodnením, že u obvineného Ing. D. M. existuje dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., keďže vzhľadom na charakter a rozsah trestnej činnosti trvá dôvodná obava, že by v tomto konaní mohol pokračovať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že vedúci služobného úradu Krajského úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie Košice rozhodnutím č. 213/RoZ/2009 zo dňa 8. júna 2009 podľa § 27 písm. i/ a § 33 ods. 2 zák. č. 312/2001 Z.z. o štátnej službe zaradil obvineného Ing. D. M. mimo činnnej štátnej služby, a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia v tejto trestnej veci. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 16. júna 2009.

Vzhľadom na vyššie uvedenú objektívnu skutočnosť rovnako Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že u obvineného Ing. D. M. týmto zanikla dôvodná obava z pokračovania trestnej činnosti, pre ktorú je v tejto posudzovanej trestnej veci trestne stíhaný, keďže páchanie trestnej činnosti bolo spojené s výkonom štátnozamestnaneckého pomeru, ktorého výkon mu bol až do právoplatného skončenia trestného stíhania pozastavený.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky sťažnosť prokurátora ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 18. júna 2009

JUDr. Juraj K l i m e n t , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová