

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **J. U. - C.-S., C. a Š., Ž.**, IČO: X., zastúpeného JUDr. P. B., advokátom, G., s ustanoveným správcom konkurznej podstaty: JUDr. E. S., K., **o návrhu správcu na zrušenie konkurzu**, na odvolanie úpadcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 8K 92/99-441 zo dňa 29. júla 2011, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie úpadcu **o d m i e t a** .

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 8K 92/99-441 zo dňa 29. 07. 2011 zrušil konkurz vyhlásený uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 11. 02. 2000 pod č. k. 8K 92/99-70 po splnení rozvrhového uznesenia a zároveň zbavil JUDr. E. S., advokáta, K., funkcie správcu konkurznej podstaty.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že dňa 11. 07. 2011 správca konkurznej podstaty JUDr. E. S. predložil súdu správu o záverečnom vyúčtovaní konkurzu a vysporiadaní pohľadávok veriteľov podľa rozvrhového uznesenia zo dňa 31. 12. 2010 a opravného uznesenia zo dňa 15. 02. 2011. Správca vyplatil čiastočne pohľadávky proti podstate, čiastočne pohľadávku na oddelené uspokojenie, svoju odmenu a súdny poplatok spolu so zaplatením nákladov a poplatkov spojených s realizáciou uspokojenia uvedených pohľadávok. Vo zvyšku pohľadávky neboli uspokojené pre nedostatok finančných prostriedkov, preto nebolo možné postupovať podľa § 32 ods. 2 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov (ďalej len ZKV). Keďže správca

konkurznej podstaty preukázal splnenie rozvrhového uznesenia súd v zmysle § 44 ods. 1 písm. b/ a ods. 4 ZKV konkurz zrušil a správcu konkurznej podstaty zbavil funkcie.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie úpadca z dôvodu podania návrhu na oddĺženie. Odvolateľ uviedol, že konkurz vyhlásený na jeho majetok sa spravuje ZKV, podľa ktorého neexistuje zákonná možnosť, ako oddĺžiť fyzickú osobu. Podľa v súčasnosti platného zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej len ZKR) sa môže fyzická osoba za podmienok stanovených týmto zákonom domáhať na súde zbavenia svojich dlhov v zmysle § 166 ods. 1 ZKR po zrušení konkurzu, alebo v zmysle § 167 ods. 1 ZKR s návrhom na vyhlásenie konkurzu, alebo najneskôr do zrušenia konkurzu. Poukázal na ustanovenie § 206 ods. 1 ZKR, podľa ktorého sa konkurzy a vyrovnania vyhlásené alebo povolené pred účinnosťou ZKR spravujú podľa doterajších predpisov. Z opatrnosti preto podal návrh na oddĺženie fyzickej osoby počas konkurzu s tým, že v prípade zamietnutia odvolania spolu s návrhom na oddĺženie fyzickej osoby z dôvodu neexistencie možnosti podania tohto návrhu podľa ZKV, podá návrh na oddĺženie podľa § 166 ods. 1 ZKR po zrušení konkurzu. V prípade vyhovenia odvolaniu, doplní ho o dôvody preukazujúce jeho poctivý zámer vynaložiť primerané úsilie na uspokojenie svojich veriteľov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) prejednal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

Z obsahu spisu vyplýva, že uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 8K 92/99-70 zo dňa 11. 02. 2000 bol na majetok úpadcu vyhlásený konkurz, ktorý bol uznesením č. k. 8K 92/99-441 zo dňa 29. 07. 2011 zrušený po splnení rozvrhového uznesenia. Vo zvyšku pohľadávky neboli uspokojené pre nedostatok finančných prostriedkov. Úpadca podal proti uzneseniu o zrušení konkurzu odvolanie.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 209 ods. 1 O. s. p. súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, O. s. p., aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d/. Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní, alebo ak ide o oneskorené odvolanie, alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Súd prvého stupňa uznesením č. k. 8K 92/99-457 zo dňa 20. 10. 2011 vyzval úpadcu na doplnenie odvolania v súlade s § 209 ods. 1 O. s. p., t. j. aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia presne označil, v akom rozsahu sa napáda rozhodnutie súdu prvého stupňa, v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa konkrétne domáha. Úpadcu súčasne poučil o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. Uznesenie bolo úpadcovi doručené dňa 26. 10. 2011 (č. 1. 456 ). Úpadca na výzvu nereagoval a vady odvolania neodstránil.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1 O. s. p.

Keďže odvolanie úpadcu nemalo náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 O. s. p. a boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 O. s. p., Najvyšší súd Slovenskej republiky s poukazom na ustanovenie § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. odvolanie úpadcu odmietol.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 31. januára 2012

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á , v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová