

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/106/2019
Identifikačné číslo spisu:	7718201221
Dátum vydania rozhodnutia:	26.06.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Siebenstichová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:7718201221.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti E. H. R., nar. XX.XX.XXXX a E. H. R., nar. XX.X.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, deti rodičov matky Z. R., bývajúcej v H., N.. J.. P. Č.. XXXX/XX a otca E. R., bývajúceho v F., F.. X. Č.. X, t.č., R.. J., S. X/X, K., o zvýšenie výživného a o návrhu otca na prerušenie konania, vedenej na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 2 P 49/2018, o dovolaní otca proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo 4. marca 2019, sp. zn. 7 CoP 42/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) uznesením zo 4. marca 2019 sp. zn. 7 CoP 42/2019 odmietol odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce zo 14. januára 2019 č.k. 2 P 49/2018-133, ktorým nevyhovел návrhu otca na prerušenie konania z dôvodu jeho neprípustnosti podľa § 368 písm. c/ CSP.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal otec maloletých detí vlastnoručne spísané dovolanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací § 35 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. V zmysle § 429 ods. 1 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie

druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

5. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP). Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparaovať.

6. V danom prípade zo spisu vyplýva, že dovolateľ: a/ napadol rozhodnutie odvolacieho súdu obsahujúce riadne poučenie v zmysle § 429 ods. 1 CSP, b/ nemá právnické vzdelanie, c/ nevzťahuje sa na neho § 429 ods. 2 CSP a d/ podal dovolanie, ktoré nespísal advokát. Z týchto dôvodov preto v jeho prípade ani neprichádzal do úvahy postup súdu prvej inštancie v zmysle 436 ods. 1 CSP.

7. So zreteľom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie otca podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania najvyšší súd neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

8. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.