

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7So/23/2013
Identifikačné číslo spisu:	5012200747
Dátum vydania rozhodnutia:	31.03.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Závadská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:5012200747.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky E., nO., bytom XXX XX Žilina, J., ako osobitnej príjemkyne pre U. proti odporkyni Sociálnej poisťovni v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8, o navyiac vyplatenú sumu na dôchodku, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 12. decembra 2012, č. k. 25Sd/242/2012-27, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline z 12. decembra 2012, č. k. 25Sd/242/2012-27 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline uznesením z 12. decembra 2012, č. k. 25Sd/242/2012-27, odmietol ako oneskorene podaný opravný prostriedok navrhovateľky, ktorý bol doručený odporkyni 12. septembra 2012 a odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení uznesenia súd uviedol, že rozhodnutie z 20. júla 2012 číslo XXX XXX XXXX X, ktorým odporkyňa uložila navrhovateľke povinnosť vrátiť neprávom vyplatenú sumu 8 574,91 € na invalidnom dôchodku U., ktorú ako osobitný príjemca prevzala 12. februára 2012, t. j. po smrti oprávnenej, navrhovateľka prevzala osobne 7. augusta 2012. Opravný prostriedok navrhovateľky bol odovzdaný na poštovú prepravu 10. decembra 2012, t. j. po uplynutí lehoty stanovenej na podanie návrhu na preskúmanie rozhodnutia, čo vyplýva z odtlačku pečiatky pošty, pripojenej na obálke k opravnému prostriedku. Lehota na podanie opravného prostriedku uplynula navrhovateľke 6. septembra 2012, preto krajský súd opravný prostriedok navrhovateľky v súlade s § 250p OSP ako podaný oneskorene odmietol.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie navrhovateľka. Navrhla napadnuté uznesenie krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a rozhodnutie z dôvodu, že rozhodnutie odporkyne z 20. júla 2012 číslo XXX XXX XXXX jej bolo doručené 9. augusta 2012, o čom doložila k odvolaniu ako dôkaz obálku (príloha č. 1) od odporkyne, na ktorej je, ako uviedla, „jasne“ uvedený dátum prevzatia 9. august 2012. Na základe uvedeného teda tvrdila, že návrh podala včas, lebo 30. deň lehoty pripadol na sobotu 8. septembra 2012, a preto ho odporkyni poslala doporučené poštou 10. septembra 2012. To, že odporkyňa ako dôkaz o doručení rozhodnutia z 20. júla 2012 číslo XXX XXX XXXX použila lístok o doručení výzvy z 24. júla 2012, ktorú prevzala 7. augusta 2012 sa dozvedela až z napadnutého uznesenia

prvostupňového súdu. Priložila ako dôkaz č. 2 kópiu výzvy a aj s obálkou, doručenou 7. augusta 2012. Odporkyňa vo vyjadrení na odvolanie navrhla napadnuté uznesenie prvostupňového súdu potvrdiť.

Najvyšší súd slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 OSP preskúmal napadnuté uznesenie a konanie, ktoré mu predchádzalo bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá OSP) a dospel k záveru, že nie sú dané podmienky pre jeho potvrdenie.

Podľa § 250m ods. 1 OSP konanie sa začína na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu.

Podľa ods. 2 tohto zákonného ustanovenia, návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie.

Podľa § 250p OSP ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napadá rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Zo spisov odvolací súd zistil, že krajský súd rozhodol o opravnom prostriedku navrhovateľky, podanom proti rozhodnutiu odporkyne z 20. júla 2012 číslo XXX XXX XXXX X, ktorý bol doručený odporkyni 12. septembra 2012 podľa § 250p OSP na základe zistenia, že opravný prostriedok bol podaný oneskorene. Navrhovateľka v odvolaní, ale aj v priebehu konania pred prvostupňovým súdom tvrdila, že uvedené rozhodnutie odporkyne, ktoré jej odporkyňa poslala doporučenou zásielkou do vlastných rúk na doručenkú, ktorú podpísala prevzala 9. augusta 2012. V odvolaní tiež poukázala na skutočnosť, že odporkyňa ako dôkaz o doručení uvedeného rozhodnutia z 20. júla 2012 číslo XXX XXX XXXX X použila listok o doručení výzvy z 24. júla 2012 s dátumom prevzatia 7. augusta 2012, čo sa dozvedela až z napadnutého uznesenia krajského súdu. Zodpovedá skutočnosti, že odporkyňa zaslanie uvedenej výzvy navrhovateľke vo svojich vyjadreniach vo veci nespomenula, hoci jej zaslanie významne skomplikovalo možnosť jednoznačného a nad všetky pochybnosti správneho zistenia včasnosti podania návrhu navrhovateľkou na preskúmanie rozhodnutia z 20. júla 2012 číslo XXX XXX XXXX X, ktorým jej odporkyňa podľa § 236 ods. 1 písm. b) zákona o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov uložila povinnosť vrátiť neprávom vyplatený invalidný dôchodok jej dcéry U. v sume 8 574,91 €.

V zadováženom administratívnom spise sa nachádza v prvopise s pripojenou doručenkou, podpísanou navrhovateľkou s dátumom 7. augusta 2012 rozhodnutie z 20. júla 2012 číslo XXX XXX XXXX X, ako aj v prvopise s pripojenou doručenkou podpísanou navrhovateľkou 9. augusta 2012 (s vyznačeným dňom uloženia zásielky 8. augusta 2012) výzva z 20. júla 2012 na vrátenie vianočného príspevku za rok 2010 v sume 40,34 € a vianočného príspevku za rok 2011 v sume 40,96 €, ktoré prevzala navrhovateľka ako osobitný príjemca svojej dcéry U. Stalo sa tak zrejme v dôsledku nedostatočnej precíznosti odporkyne, že obidve písomnosti, t. j. rozhodnutie o povinnosti vrátiť vyplatený invalidný dôchodok v sume 8 574,91 €, ako aj výzva na vrátenie vianočných príspevkov za roky 2010 a 2011, boli z rovnakého dátumu, teda 20. júla 2012 a ako je na ich prvých stranách vyznačené, boli zhodne 1. augusta 2012 obidve odstúpené na expedíciu, pričom na doručenkách odporkyňa nevyznačila, ktorou poštovou obálkou s doručenkou ktorú písomnosť doručovala. I keď dátum v pečiatke pošty o prevzatí oboch zásielok na oboch ich doručenkách nie je z jedného dňa, bez označenia doručeníek odporkynou, nemožno zistiť, ktorá písomnosť v ktorej zásielke(obálke) bola doručovaná. Nemožno vylúčiť, že odporkyňa nesprávne pripojila doručenky na prvej strane písomností, a to rozhodnutia, ktoré je predmetom preskúmania v tomto konaní a výzvy na vrátenie vianočných príspevkov. Ani overenie z 21. decembra 2012 na rube obálky, vystavené V. M. v W. ktorú prevzala navrhovateľka 9. augusta 2012 nevysvetľuje, listina jej bola overenou obálkou doručená.

Vyššie uvedená nepresnosť pri vyznačení na obálkach a ich doručenkách (ich rozlíšenie) z toho istého dňa, nemôžu byť na škodu navrhovateľky a nemožno považovať opravný prostriedok ňou podaný ako oneskorený, keď nie je možné nad všetky pochybnosti zistiť kedy jej bola doručená zásielka s preskúmaným rozhodnutím tým viac, že navrhovateľka nespochybňuje prevzatie dávok, iba že invalidný dôchodok v sume 8 574,91 € odovzdala podľa závetu dcéry U. jej synovi X. C., ktorý aj návrh zo 6. septembra 2012 na preskúmanie rozhodnutia z 20. júla 2012 číslo XXX XXX XXXX X podpísal, a teda s okolnosťami v ňom uvedenými súhlasí. Za dobu po 5. februári 2012, je ochotná navrhovateľka po správnom vypočítaní prevzatý invalidný dôchodok svojej dcéry U., vrátiť.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie prvostupňového súdu zrušil podľa § 221 ods.

1 písm. h) OSP a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 OSP).

V ďalšom konaní krajský súd prejedná vec znova, vyporiada sa s námietkami navrhovateľky uvedenými v návrhu, v odvolaní a vo všetkých jej podaniach a po preskúmaní rozhodnutia odporkyne z 20. júla 2012 č. XXX XXX XXXX X zo všetkých zákonných hľadísk vo veci rozhodne a svoje rozhodnutie aj dostatočne zdôvodní. V novom rozhodnutí rozhodne znova aj o náhrade trov konania, vrátane trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok