

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **E. S.**, bytom v H., zastúpenej JUDr. B. H., advokátkou so sídlom v H., proti odporkyni **S.P. – Ú., B.**, o **zvýšenie starobného a vdovského dôchodku**, o odvolaní právnej zástupkyne navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 18Sd/530/2005-85 z 2. októbra 2007, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 18Sd/530/2005-85 z 2. októbra 2007 **p o t v r d z u j e**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým uznesením krajský súd v konaní o opravnom prostriedku navrhovateľky proti rozhodnutiu odporkyne č. X. zo 16. júna 2005, o zvýšení starobného a vdovského dôchodku, priznal ustanovenej advokátke navrhovateľky JUDr. B. H. hotové výdavky a odmenu za zastupovanie vo výške 2.973 Sk a zároveň upravil účtáreň tamojšieho krajského súdu, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vyplatila uvedenú odmenu v sume 2.973 Sk JUDr. B. H. z rozpočtových prostriedkov súdu.

Z odôvodnenia uznesenia krajského súdu vyplýva, že právnej zástupkyne bola priznaná podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení (ďalej v texte rozhodnutia len „vyhláška“) odmena za dva úkony právnej pomoci, ktoré uskutočnila, a to:

- prevzatie veci 25. júla 2006 (§ 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky), za ktoré jej patrí odmena vo výške 1.260 Sk a paušál v sume 164 Sk (§ 11 ods. 1 vyhlášky),
- späťvzatie návrhu z 3. januára 2007 (§ 14 ods. 1 písm. c/ vyhlášky), za ktoré jej patrí odmena vo výške 1.371 Sk a paušál v sume 178 Sk.

Krajský súd právnej zástupkyňi nepriznal odmenu za ďalšie dva úkony právnej pomoci, za ktoré si ju uplatnila a to z dôvodu, že ich vykonala JUDr. I. N. ktorá v čase ich realizácie nebola osobou oprávnenou za ustanovenú právnu zástupkyňu vystupovať. I. N. totiž v oboch prípadoch bola iba pracovníčkou ustanovenej právnej zástupkyne, nemala teda pozíciu advokátky a ani advokátskej koncipientky, na čo bola pri pojednávaní 25. septembra 2006 súdom upozornená. Preto s poukazom na § 25 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte len „O.s.p.“) súd ustanovenej advokátke požadovanú odmenu za uvedené 2 úkony nepriznal.

Proti uzneseniu podala odvolanie právna zástupkyňa navrhovateľky, ktorá namietala, že JUDr. I.N. bola zapísaná do zoznamu advokátskych koncipientov dňom 1. augusta 2006 na základe žiadosti z 2. augusta 2006 a táto skutočnosť jej bola oznámená listom č. 2121/2006-dr.De/Je z 11. septembra 2006. Vyjadrila názor, že z tohto dôvodu jej patrí odmena a náhrada za hotové výdavky v plnej výške 9.392 Sk tak, ako si ich uplatnila v podaní z 3. januára 2007.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s v spojení s § 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že odvolaniu ustanovenej právnej zástupkyne navrhovateľky nemožno priznať úspech.

Z prvostupňového spisu je zrejmé, že krajský súd ustanovil navrhovateľke právnu zástupkyňu v osobe JUDr. B.H., advokátky v H.. Podaním zo dňa 3. januára 2007 si advokátka uplatnila náhradu trov právneho zastúpenia v sume 9.392 Sk, ktoré pozostávali z odmeny za tieto úkony právnej pomoci:

- prevzatie veci.....1.260 Sk a režijný paušál v sume 164 Sk
- štúdium spisového materiálu dňa 20. septembra 2006.....1.260 Sk a režijný paušál v sume 164 Sk
- zastupovanie na pojednávaní dňa 25. septembra 2006 ...1.260 Sk a režijný paušál v sume 164 Sk
- späťvzatie podania zo dňa 3. januára 2007....1.260 Sk a režijný paušál v sume 164 Sk.

Okrem toho si uplatnila aj náhradu za stratu času 6x ½ hodiny po 273 Sk, teda 1.638 Sk a cestovné v sume 210 Sk za deň 20. september 2006 a stratu času 6x ½ hodiny po 273 Sk, teda 1.638 Sk a cestovné v sume 210 Sk za deň 25. september 2006.

Podľa § 25 ods. 3 O.s.p. advokát je oprávnený dať sa zastupovať iným advokátom ako ďalším zástupcom, prípadne advokátskym koncipientom, ktorého zamestnáva.

Podľa § 31 ods. 2 O.s.p. ak bol za zástupcu ustanovený advokát, má rovnaké postavenie ako advokát, ktorému účastník udelil plnomocenstvo.

Z podkladov spisu vyplýva, že na úkony právnej pomoci – štúdium spisového materiálu a zastupovanie na pojednávaní – splnomocnila právna zástupkyňa svoju zamestnankyňu JUDr. I. N..

Podľa názoru odvolacieho súdu krajský súd správne rozhodol, keď za uvedené úkony náhradu ustanovenej právnej zástupkyne nepriznal, pretože v čase ich realizácie neexistovali dôkazy svedčiace o tom, že JUDr. I. N. bola zapísaná do zoznamu advokátskych koncipientov s účinkami odo dňa 1. augusta 2006.

Z uvedených dôvodov sa stotožnil so závermi krajského súdu, ktorý právnej zástupkyne náhradu trov za úkony z 20. septembra 2006 a 25. septembra 2006 nepriznal a napadnuté uznesenie podľa § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

**P o u č e n i e** : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 12. augusta 2008

**Anna Žáková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Dagmar Falbová