

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **Slovenská republika**  
– **Daňové riaditeľstvo SR Banská Bystrica – Daňový úrad Humenné**, Štefánikova 18,  
Humenné, proti dlžníkovi: **S.V.**, spoločnosť s ručením obmedzeným V.T. v likvidácii,  
B.N.X., V.T., IČO: X., o vyhlásenie konkurzu, na odvolanie likvidátora dlžníka proti  
uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 12. decembra 2007, č.k.: 5K 42/2003-78, takto

### r o z h o d o l:

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 12. decembra 2007, č.k.:  
5K 42/2003-78 sa **p o t v r d z u j e**.

### O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Košiciach uznesením z 12. decembra 2007, č.k. 5K 42/2003-78 návrh  
na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka pre nedostatok majetku zamietol, určil odmenu  
predbežnému správcovi a uložil účtárni Krajského súdu v Košiciach vyplatiť odmenu  
predbežnému správcovi. Zároveň nepriznal účastníkom trovy konania.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že navrhovateľ návrhom  
z 1. júla 2003 žiadal vyhlásiť na majetok dlžníka konkurz. Uznesením Krajského súdu  
v Košiciach z 25. júla 2005 bol ustanovený predbežný správca.

Zo správy predbežného správcu z 15. januára 2007 mal prvostupňový súd  
za preukázané, že dlžník nie je vlastníkom hnutel'ného ani nehnuteľného majetku. Dlžník  
nie je ani vlastníkom ani držiteľom motorových vozidiel. Predbežný správca zistil, že dlžník  
nemá majetkovú účasť v iných obchodných spoločnostiach a nevlastní majetok postačujúci  
na úhradu trov konkurzného konania a preto navrhol návrh na vyhlásenie konkurzu  
zamietnuť.

Štatutárny zástupca dlžníka uviedol, že dlžník nevykonáva podnikateľskú činnosť od roku 1998 a odvtedy nezamestnáva ani zamestnancov. Posledné daňové priznanie podal dlžník v roku 1998 za rok 1997.

Súd prvého stupňa konštatoval, že dlžník je predĺžený, ale nemá žiaden majetok, a preto návrh pre nedostatok majetku zamietol. Podľa § 9b vyhl. č. 358/1996 Z.z. v znení vyhl. č. 21/1998 Z.z. priznal predbežnému správcovi odmenu vo výške 10 000,- Sk. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 OSP.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie likvidátor dlžníka a uviedol, že namieta postup predbežného správcu, keďže písomne neoslovil dlžníka. Dlžník je totiž vlastníkom dvoch vysokorýchlostných veľkokapacitných laserových tlačiarní E. A. Tieto tlačiarnie sú v súčasnosti síce nefunkčné, vyrobené v roku 1998, ale predbežný správca si mohol vyžiadať znalecký posudok na ich aktuálnu predajnú cenu a či by po odrátaní nákladov na ich opravu nemali hodnotu, ktorá by postačovala na úhradu trov konkurzného konania. Jedna tlačiareň mala vstupnú obstarávaciu cenu cca 125 000,- Sk.

Preto navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal odvolanie likvidátora podľa ust. § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 písm. c/ OSP a dospel k názoru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Odvolateľ v odvolaní namieta, že dlžník má 2 kusy vysokorýchlostných veľkokapacitných laserových tlačiarní značky E. A. z roku 1998, kedy ich obstarávacía cena predstavovala sumu cca 125 000,- Sk za kus. Navrhol vypracovanie znaleckého posudku a následnú opravu týchto tlačiarní za účelom získania finančných prostriedkov na úhradu trov konkurzného konania.

Odvolací súd pri skúmaní vznesených dôvodov odvolania likvidátora konštatoval, že odvolateľ neuviedol z akých finančných zdrojov by mal byť vypracovaný znalecký posudok a následne, v prípade možnej opravy, oprava predmetných tlačiarní.

Rovnako odvolateľ v odvolaní nevedel uviesť ani presnú obstarávaciu cenu tlačiarní, uviedol, že ide o obstarávaciu cenu cca 125 000,- Sk a nezobral do úvahy ich amortizáciu. Podľa ust. § 5 ods. 1 ZKV podmienkou vyhlásenia konkurzu je, aby dlžník mal majetok postačujúci aspoň na úhradu trov konania.

Za trovy konkurzného konania treba považovať odmenu predbežnému správcovi vo výške 10 000,- Sk – vrátenie preddavku navrhovateľovi, odmenu správcovi konkurznej

podstaty 10 000 Sk, súdny poplatok za konkurzné konanie 1,2% zo speňaženej sumy podstaty, náklady spojené s udržiavaním a so správou podstaty, náhrada nutných výdavkov, odmenu likvidátora, náklady na úschovu písomností a iných záznamov úpadcu atď. V prípade, že by niektorý veriteľ dlžníka na výzvu súdu a v lehote ním určenej zložil preddavok na trovy konania, tento veriteľ má právo na jeho vrátenie z dlžníkovho majetku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky je názoru, že trovy konkurzného konania, by boli v predmetnej veci ďaleko vyššie ako finančná hodnota získaná z predaja tlačiarň za predpokladu ich opraviteľnosti, a preto k námietke odvolateľa ako nedôvodnej nemohol prihliadnúť.

Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa ust. § 219 OSP potvrdil.

**P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

V Bratislave dňa 29. apríla 2008

**JUDr. Anna Marková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**