

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **O.**, so sídlom v M., proti žalovanej **M. V.**, bývajúcej v M., **o zaplatenie 1852,36 €**, vedenej na Okresnom súde Martin, pod sp.zn. 5 C 171/2009, na dovolanie žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 30. apríla 2010, sp.zn. 5 Co 105/2010 takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 30. apríla 2010, sp.zn. 5 Co 105/2010 **z a s t a v u j e**.

Žalobcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Martin rozsudkom zo 16. decembra 2009, č.k. 5 C 171/2009-128 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 575 € do troch 3 od právoplatnosti rozsudku. Konanie v časti návrhu o zaplatenie v sume 1277,36 € zastavil. Žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 374,62 na účet právnej zástupkyne žalobkyne JUDr. E. L. do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Krajský súd v Žiline uznesením z 30. apríla 2010, sp.zn. 5 Co 105/2010 odmietol odvolanie žalovanej s poukazom na ustanovenie § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p., ktoré nespĺňalo náležitosti podľa ustanovenia § 205 ods. 1, 2 O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie žalovaná. Domáhala sa zrušenia uznesenia odvolacieho súdu. Namietala, že bol porušený zákon a bola jej spôsobená veľká krivda tým, že v jej vchode sú dlhé roky čierne odbery a zo svojho dôchodku 243 € za ne platí. Uviedla, že zdôvodnenie dovolania zašle súdu do 3 dní.

Okresný súd Martin uznesením z 12. mája 2011, č.k. 5 C 171/2009-183 vyzval žalovanú, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia doplnila svoje neúplné podanie z 11. januára 2011 s poukazom na ustanovenie § 241 ods. 1 O.s.p. Žalovaná výzvu súdu prevzala 6. júna 2011.

Podaním zo 16. júna 2011 žalovaná požiadala o ustanovenie advokáta, pričom poukázala na svoje zdravotné a sociálne pomery.

Okresný súd Martin uznesením zo 6. júla 2011, č.k. 5 C 171/2009-200 priznal žalovanej oslobodenie od súdnych poplatkov v konaní o dovolaní podanom proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č.k. 5 Co 105/2010-173 z 30. apríla 2010 a ustanovil žalovanej za zástupcu Centrum právnej pomoci so sídlom v Bratislave, Námestie Slobody 12 na jej zastupovanie v dovolacom konaní.

Okresný súd Martin uznesením z 24. januára 2012, č.k. 5 C 171/2009-210 na odvolanie Centra právnej pomoci, uznesenie súdu prvého stupňa zo 6. júla 2011, č.k. 5 C 171/2009-200 vo výroku, ktorým ustanovil žalovanej za zástupcu Centrum právnej pomoci so sídlom v Bratislave na zastupovanie v dovolacom konaní zrušil s poukazom na ustanovenie § 371 ods. 4 prvá a druhá veta O.s.p. (odvolanie smerovalo proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka) a tiež z dôvodu, že právny zástupca, ktorý bol ustanovený žalovanej na zastupovanie v dovolacom konaní nie je advokátom zapísaným v zozname Slovenskej advokátskej komory. Voči tomuto uzneseniu podala odvolanie žalovaná.

Okresný súd Martin súčasne prípisom z 24. januára 2012 s poukazom na ustanovenie § 30 O.s.p. (účinného od 1. januára 2012) odkázal žalovanú so žiadosťou o ustanovenie advokáta na Centrum právnej pomoci, kanceláriu v Žiline, Národná 34, pričom jej zároveň uložil povinnosť, aby v lehote jedného mesiaca súdu oznámila, či jej bol ustanovený advokát a aby túto skutočnosť preukázala. Žalovaná uvedený prípis prevzala 18. februára 2012 (č.l. 214).

Krajský súd v Žiline uznesením z 26. apríla 2012, sp.zn. 9 Co 158/2012 žalovanou napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa z 24. januára 2012, č.k. 5 C 171/2009-210 potvrdil a zároveň vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Okresný súd Martin (po vrátení veci Najvyšším súdom Slovenskej republiky) prípisom zo 6. septembra 2012 (č.l. 231) vyzval Centrum právnej pomoci, kanceláriu Žilina, aby v lehote 1 týždňa súdu oznámil, či žalovaná požiadala o právnu pomoc a či jej bol advokát ustanovený. Centrum právnej pomoci prevzal uvedenú zásielku 10. septembra 2012 a vo svojej odpovedi 18. septembra 2012 súdu oznámil, že neeviduje žiadosť žalovanej o poskytnutie právnej pomoci v tejto veci.

Výzvou z 19. septembra 2012, doručenú žalovanej 15. októbra 2012 (č.l. 235), vyzval súd prvého stupňa žalovanú, aby v lehote 10 dní predložila súdu plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v odvolacom konaní. Žalovaná v určenej lehote a ani dodatočne plnomocenstvo pre právneho zástupcu pre dovolacie konanie súdu nepredložila.

V dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha (§ 241 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

V zmysle ustanovenia § 241 ods. 1, veta druhá O.s.p. musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Citované zákonné ustanovenie vyžaduje, aby bol dovolateľ vzhľadom k zvýšenej odbornej náročnosti dovolacieho konania zastúpený profesijným advokátom.

Napriek tomu, že žalovaná nemá právnické vzdelanie vyžadované na zastupovanie v dovolacom konaní, ktorým je v zmysle konštantnej judikatúry súdov len vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte vysokej školy, alebo uznaný doklad o vysokoškolskom vzdelaní druhého stupňa vydaný zahraničnou vysokou školou, a ako dovolateľka takéhoto zástupcu potrebuje, keďže ide o zákonnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu jej dovolania, nepoverila v súdom určenej lehote a ani doposiaľ svojím zastupovaním žiadneho kvalifikovaného zástupcu.

So zreteľom na nerešpektovanie výzvy na predloženie plnomocenstva okresného súdu z 19. septembra 2012 v stanovenej lehote, ani do času rozhodovania dovolacieho súdu, musel

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) s poukazom na ustanovenie § 243c O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p. pre nesplnenie zákonom požadovaných náležitostí dovolania, konanie o dovolaní žalovanej zastaviť, pričom sa nezaoberal otázkou procesnej prípustnosti (ani dôvodnosti) dovolania.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 27. marca 2013**

**JUDr. Vladimír Magura v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová