

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Sžf/62/2016
Identifikačné číslo spisu: 8015200554
Dátum vydania rozhodnutia: 12.09.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Zemková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:8015200554.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Zemkovej PhD. a zo sudkýň JUDr. Nory Halmovej a JUDr. Petry Príbelskej PhD. v právnej veci žalobcu: L., zastúpený: Mgr. Paulínou Naništovou, advokátkou, so sídlom Sládkovičova 8, Prešov proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. 1100902/87161/2015/Ne zo dňa 26. marca 2015, konajúc o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 5S/22/2015-30 zo dňa 27. apríla 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 5S/22/2015-30 zo dňa 27. apríla 2016 p o t v r d z u j e .

Žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1.

1.1 Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Prešove podľa § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal, aby súd zrušil rozhodnutie žalovaného č. 1100902/87161/2015/Ne zo dňa 26.03.2015 v spojení s rozhodnutím Colného úradu Prešov č. 1096291/1/5105/2015 zo dňa 08.01.2015 a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Prvostupňovým rozhodnutím colný úrad uložil žalobcovi podľa ust. § 16b ods. 2 písm. a/ zákona č. 289/2008 Z. z. o používaní elektronickej registračnej pokladnice (ďalej len „zákon č. 289/2008 Z. z.“) a o zmene a doplnení zákona č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov pokutu vo výške 660,- € za naplnenie skutkovej podstaty správneho deliktu podľa ust. § 16a písm. a/ zákona č. 289/2008 Z. z., ktorého sa žalobca dopustil tým, že dňa 10.10.2014 vo svojej prevádzke Ovocie Zelenina Košická 2, Prešov počas uskutočnenia kontrolného nákupu tovaru - 2 ks. banány v cene 0,53 € prijatú tržbu bez zbytočného odkladu nezaevidoval v elektronickej registračnej pokladnici, pričom bol povinný tak urobiť v súlade s ust. § 3 ods. 1 zákona č. 289/2008 Z. z.

1.2 Krajský súd predmetnú žalobu zamietol a rozsudok odôvodnil tým, že žalobné dôvody, na základe ktorých žalobca žiadal napadnuté rozhodnutie žalovaného zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie, nie sú opodstatnené.

1.3 Podľa krajského súdu žalobca svoje tvrdenia, ktorými spochybňoval samotný výkon kontroly colným úradom žiadnymi relevantnými dôkazmi nepreukázal, pričom žalovaný sa v dostatočnom rozsahu a presvedčivo vysporiadal aj s námietkami žalobcu uvedenými v podanom odvolaní proti rozhodnutiu colného úradu.

1.4 Podľa krajského súdu žalobca nepreukázal svoje tvrdenia, preto vyhodnotil ako neopodstatnené tvrdenia ohľadom námietky, že colný úrad nepreukázal naplnenie všetkých znakov správneho deliktu, rovnako ako nepreukázal, že jeho zamestnankyňa v skutočnosti prijala tvrdenú tržbu v sume 0,53 €.

1.5 Krajský súd dospel k záveru, že v žalobe obsiahnuté námietky a tvrdenia nie sú dôvodné a vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, krajský súd žalobu ako nedôvodnú v zmysle ust. § 250j ods. 1 O.s.p. zamietol.

2.

2.1 Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie a navrhol, aby Najvyšší súd SR rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 27. apríla 2016 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. Žalobca svoje odvolanie zdôvodňuje podľa § 205 ods. 2 písm. a/, d/ a f/ O.s.p.

2.2 Podľa odvolateľa z odôvodnenia rozsudku súdu prvého stupňa vyplýva, že k žalobe sa vyjadril žalovaný písomným podaním zo dňa 29.06.2015, pričom uvedené vyjadrenie nebolo žalobcovi doručené. Rozhodnutie súdu prvého stupňa bolo vyhlásené dňa 27.04.2016, pričom doba od podania vyjadrenia žalovaného k žalobe ubehlo 10 mesiacov, počas ktorých súd žalobcovi nedoručil vyjadrenie žalovaného, a tým bol žalobca ukrátený na svojich procesných právach.

2.3 Podľa žalobcu krajský súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Súd prvého stupňa sa stotožnil s argumentáciou žalovaného o tom, že zápisnica o miestnom zisťovaní zo dňa 10.10.2014 je ako jediný dôkazný prostriedok v rámci výkonu kontroly dostačujúci.

2.4 Žalobca ďalej poukazuje aj na to, že súd prvého stupňa sa nevysporiadal dostatočným spôsobom s námietkou žalobcu, že by prvostupňový správny orgán vierohodným spôsobom preukázal či došlo k naplneniu skutkovej podstaty správneho deliktu. Rovnako ako z vykonanej kontroly nevyplyva žiadny listinný dôkaz, ktorý by jednoznačným spôsobom preukazoval rozdiel medzi hotovosťou v zásuvke - navýšenou o 0,53 € a hotovosťou na prehľadovej uzávierke. Prvostupňový správny orgán nevykonal žiaden prepočet hotovosti v zásuvke, ktorý by potvrdzoval prijatie tržby v sume 0,53 €, pričom nespísal o tom žiaden záznam.

2.5 Prvostupňový súd ďalej nesprávne právne posúdil posudzovanú vec, nakoľko podľa § 16a písm. a/ zákona č. 289/2008 Z. z. sa správneho deliktu dopustí ten, kto nepoužil registračnú pokladnicu na evidenciu tržby podľa § 3 ods. 1 alebo prijme tržbu na základe dokladu vyhotoveného elektronickou registračnou pokladnicou, ktorý nie je pokladničným dokladom, z čoho plynie, že pre naplnenie skutkovej podstaty sa vyžaduje, aby znaky skutkovej podstaty správneho deliktu boli naplnené súčasne - elektronická registračná pokladnica slúžiaca na evidenciu tržby, prijatie tržby, evidencia prijatej tržby bez zbytočného odkladu a nepoužitie takejto elektronickej registračnej pokladnice.

2.6 Podľa žalobcu, ak neexistuje nijaký dôkaz o tom, či tržba v sume 0,53 € bola prijatá alebo nie, nemôže dôjsť ku kumulatívne naplneniu znakov skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 16a písm. a/ zákona č. 289/2008 Z. z. a teda súd prvého stupňa vec po právnej stránke nesprávne posúdil.

3.

3.1 Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že dôvody odvolania žalobcu v plnom rozsahu odmieta pre ich právnu irelevantnosť a odkazuje na svoje vyjadrenie zn. 1100902/761531/2015/Ne zo dňa 29.06.2015, v ktorom sa úplným spôsobom k skutkovým námietkam žalobcu vyjadril, zároveň sa plne stotožňuje s právnym názorom Krajského súdu v Prešove vyjadreným v rozsudku č. k. 5S/22/2015-30 zo dňa 27. apríla 2016.

3.2 Žalovaný sa stotožňuje s vyhodnotením žalobných námietok žalobcu krajským súdom, ktorý poukázal na ust. § 24 ods. 4 Daňového poriadku, ktoré priamo uvádza zápisnicu o miestnom zisťovaní ako dôkazný prostriedok v daňovom konaní, pričom krajský súd, uviedol že práve zo zápisnice o miestnom zisťovaní považuje za nesporné, že colný úrad v danej veci postupoval v súlade s príslušnými ustanoveniami Daňového poriadku a sú z nej zrejme všetky skutočnosti, ktoré vyplynuli zo zistenia vykonaného zamestnancami colného úradu v rámci kontrolného nákupu.

3.3 Žalovaný považuje rozsudok prvostupňového súdu vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, v súlade so skutkovým aj právnym stavom danej veci, odvolacie námietky žalobcu, považuje za účelové pretože nemajú žiadnu oporu v skutkovom ani právnom stave prejednávaného prípadu, žalobca navyše svoje tvrdenia nijako nepodporil relevantnými dôkazmi.

4.

4.1 Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 O.s.p.) a po tom, ako bolo oznámenie o verejnom vyhlásení rozhodnutia zverejnené najmenej 5 dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke najvyššieho súdu www.nsud.sk <., rozsudok verejne vyhlásil (§ 156 ods. 1, 3 O.s.p.).

4.2 V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy (§ 244 ods. 1 O.s.p.).

4.3 Z obsahu súdneho a pripojeného administratívneho spisu najvyšší súd zistil skutkový stav, z ktorého vyplýva, že predmetom súdneho preskúmania je rozhodnutie žalovaného č. 1100902/87161/2015Ne zo dňa 26.03.2015, ktorým na základe odvolania žalobcu potvrdil rozhodnutie Colného úradu Prešov zn. 1096291/1/5105/2015 zo dňa 08.01.2015, ktorým bola žalobcovi uložená podľa § 16b ods. 2 písm. a/ zákona č. 289/2008 Z. z. o používaní elektronickej registračnej pokladnice a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov (ďalej len „zákon č. 289/2008 Z. z.“) pokuta vo výške 660,- € za naplnenie skutkovej podstaty správneho deliktu podľa ust. § 16a písm. a/ zákona č. 289/2008 Z. z., ktorého sa žalobca dopustil tým, že dňa 10.10.2014 vo svojej prevádzke Ovocie zelenina, Košická 2, Prešov počas uskutočnenia kontrolného nákupu tovaru - 2 ks banány v cene 0,53 € prijatú tržbu bez zbytočného odkladu nezaevidovala predavačka v elektronickej registračnej pokladnici, pričom bola povinná tak urobiť v súlade s ust. § 3 ods. 1 zákona č. 289/2008 Z. z.

4.4 Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 289/2008 Z. z., podnikateľ je povinný evidovať tržbu v elektronickej registračnej pokladnici bez zbytočného odkladu po jej prijatí; túto povinnosť nemá podnikateľ, ktorý je v likvidácii alebo na ktorého bol vyhlásený konkurz, okrem podnikateľa, ktorý pokračuje v prevádzkovaní podniku po vyhlásení konkurzu.

4.5 Podľa § 2 písm. h/ citovaného zákona, tržbou je platba prijatá z predaja tovaru alebo z poskytovania služby na predajnom mieste v hotovosti alebo inými platobnými prostriedkami nahrádzajúcimi hotovosť, najmä elektronickými platobnými prostriedkami alebo poukážkou oprávňujúcou na nákup tovaru alebo poskytnutie služby, okrem platby prijatej bezhotovostne prevodom na účet podnikateľa; tržbou je aj platba prijatá ako preddavok.

4.6 Podľa § 2 písm. w/ citovaného zákona, pokladničným dokladom je doklad o prijatí tržby, doklad o vrátení platby za vrátený tovar alebo doklad o vrátení platby za tovar alebo poskytnutú službu pri ich reklamácií, vyhotovený elektronickou registračnou pokladnicou.

4.7 Podľa § 16a písm. a/ zákona č. 289/2008 Z. z., správneho deliktu sa dopustí ten, kto nepoužil elektronickú registračnú pokladnicu na evidenciu tržby podľa § 3 ods. 1 alebo prijme tržbu na základe dokladu vyhotoveného elektronickou registračnou pokladnicou, ktorý nie je pokladničným dokladom.

4.8 Podľa § 16b ods. 2 písm. a/ zákona č. 289/2008 Z. z., daňový úrad alebo colný úrad uloží pokutu pri každom ďalšom zistení porušenia podľa § 16a písm. a/ až f/, j/, s/ a t/ od 660,- € do 6.600,- €.

4.9 Podľa § 24 ods. 2 zákona č. 563/2009 Z. z. daňový poriadok (ďalej len „Daňového poriadku“), správca dane vedie dokazovanie, pričom dbá, aby skutočnosti nevyhnutné na účely správy daní boli zistené čo najúplnejšie a nie je pritom viazaný iba návrhmi daňových subjektov.

4.10 Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia, správca dane preukazuje skutočnosti o úkonoch vykonaných voči daňovému subjektu, ktoré sú rozhodné pre správne určenie dane. Nie je potrebné dokazovať skutočnosti všeobecne známe alebo známe správcovi dane z jeho činnosti.

4.11 Podľa § 24 ods. 4 Daňového poriadku, ako dôkaz možno použiť všetko, čo môže prispieť k zisteniu a objasneniu skutočností rozhodujúcich pre správne určenie dane a čo nie je získané v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Ide najmä o rôzne podania daňových subjektov, svedecké výpovede, znalecké posudky, verejné listiny, protokoly o daňových kontrolách, zápisnice o miestnom zisťovaní a obhliadke, povinné záznamy a evidencie vedené daňovými subjektmi a doklady k nim.

4.12 Podľa § 247 ods. 1 O.s.p. sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

4.13 Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

4.14 Podľa § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

4.15 Odvolací súd vyhodnotil rozsah a dôvody odvolania vo vzťahu k napadnutému rozsudku Krajského súdu v Prešove po tom, ako sa oboznámil s obsahom administratívneho a súdneho spisu, a s prihliadnutím na ustanovenie § 219 ods. 2 O.s.p. dospel k záveru, že nezistil dôvod na to, aby sa odchyľil od logických argumentov a právnych záverov obsiahnutých v dôvodoch napadnutého rozsudku, ktoré vytvárajú dostatočné východiská pre vyslovenie výroku rozsudku. S týmito sa odvolací súd stotožňuje v celom rozsahu.

4.16 Z predloženého administratívneho ako aj súdneho spisu vyplýva, že Colný úrad v Prešove postupoval v súlade so zákonom, rovnako podľa Najvyššieho súdu SR aj záver, že prvostupňový súd sa vysporiadal so všetkými námietkami žalobcu.

4.17 Pokiaľ ide o námietku žalobcu ohľadom nedoručenia vyjadrenia žalovaného k žalobe žalobcovi, Najvyšší súd SR doručil žalobcovi predmetné vyjadrenie dňa 17.07.2017. Zároveň dodáva, že žalovaný doručil vyjadrenie krajskému súdu vo dvoch rovnopisoch. Z obsahu súdneho spisu z l. č. 21 vyplýva, že predsedníčka senátu na krajskom súde dala dňa 25.02.2016 písomný pokyn na doručenie vyjadrenia žalovaného advokátke žalobcu a podľa záznamu v spise bolo vyjadrenie aj doručené v doručení č. 228/61, ktorá bola prevzatá advokátkou žalobcu dňa 14.03.2016. Najvyšší súd konštatuje, že na

samotnej doručenke ale nie je v poznámke uvedené, že by uvedené vyjadrenie bolo doručované advokátke žalobcu spolu s predvolaním na pojednávanie, aj keď nemá o tom žiadne pochybnosti, keďže v súdnom spise sa už nachádza len jeden rovnopis vyjadrenia žalovaného k žalobe. Uvedenú absenciu - chybu odstránil odvolací súd, ako už uviedol vyššie, opakovaným doručením vyjadrenia žalovaného žalobcovej advokátke. Zároveň zdôrazňuje, že pani advokátka mala na uvedené upozorniť krajský súd na pojednávaní už dňa 27. apríla 2016, čo však podľa obsahu zápisnice z pojednávania nenamietala. Podľa nálezu Ústavného súdu SR III. ÚS 202/2002, ak predseda senátu podľa § 250e O.s.p. nariadi žalovanému, aby sa vyjadril k žalobe, a tento súdu predloží vyjadrenie k žalobe, tak ide o súčasť prípravy pojednávania, výsledky ktorej je predseda senátu povinný oznámiť na začiatku pojednávania. Zo súdneho spisu, v ktorom sa nachádza zápisnica z ústneho pojednávania pred krajským súdom je zrejmé, že túto povinnosť si prvostupňový súd jednoznačne splnil a na pojednávaní oboznámil účastníkov konania s obsahom predmetného vyjadrenia žalovaného zo dňa 29. júna 2015.

4.18 Záverom odvolací súd konštatuje, poukazujúc na uvedené, že súd prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vysporiadal so žalobnými dôvodmi uvedenými v podanej žalobe. Žalobca mal možnosť vyjadriť sa ku všetkým skutočnostiam zisteným finančným orgánom, ako aj preukázať svoje tvrdenia. V podanom odvolaní voči rozhodnutiu Krajského súdu v Prešove žalobca nepodal žiadne dôkazy, ktorými by potvrdil svoje tvrdenia alebo vyvrátil skutočnosti zistené colnými orgánmi.

4.19 Za irelevantnú považuje súd námietku žalobcu, že zo Zápisnice o miestnom zisťovaní zo dňa 10.10.2015 nevyplýva žiadny listinný dôkaz, ktorý by jednoznačným spôsobom preukazoval rozdiel medzi hotovosťou v zásuvke (navýšenou o tvrdených 0,53 €) a hotovosťou na prehľadovej uzávierke. Súčasťou zápisnice o miestnom zisťovaní zo dňa 10.10.2014 je aj vytlačený doklad prehľadovej uzávierky z elektronickej registračnej pokladnice. Z obsahu tejto zápisnice ďalej vyplýva, že správca dane vykonal vizuálnu kontrolu hotovosti elektronickej registračnej pokladnice a po vytlačení prehľadovej uzávierky v čase o 8.50 hod., podľa tejto prehľadovej uzávierky, bola zaevidovaná tržba, t. j. hotovosť 3x v hodnote 1,55 € a vklad vo výške 80,- €. Z uvedeného je zrejmé, že tržba v hodnote 0,53 € nebola zaevidovaná elektronickej registračnou pokladnicou v čase od 8.30 do 8.50 hod., t.j. v čase vykonaného kontrolného nákupu a miestneho zisťovania. Colný úrad zároveň skonštatoval, že rozdiel medzi hotovosťou v zásuvke a hotovosťou na prehľadovej uzávierke bol v súlade s ustanoveniami zákona č. 289/2008 Z. z. Prehľadová uzávierka z elektronickej registračnej pokladnice teda jednoznačne preukazovala, že zo strany pracovníčky žalobcu došlo k porušeniu povinnosti podľa § 3 ods. 1 zákona č. 289/2008 Z. z. teda, že prijatá tržba v rámci kontrolného nákupu 0,53 € nebola zaevidovaná v elektronickej registračnej pokladnici bez zbytočného odkladu po jej prijatí, pretože v prehľadovej uzávierke táto prijatá hotovosť v elektronickej registračnej pokladnici nebola zaevidovaná. Skutočnosť, že bola tržba prijatá (0,53 €) preukazuje práve obsah zápisnice o miestnom zisťovaní zo dňa 10.10.2014, v ktorej je zaznamenané, že zamestnankyňa žalobcu tržbu prijala. Túto skutočnosť zamestnankyňa žalobcu R. G. nenamietala a neuviedla ani inú námietku do zápisnice. V danom prípade boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 16a písm. a/ zákona č. 289/2008 Z. z.

4.20 Námietky žalobcu, že colné orgány v konaní nepreukázali, že zamestnankyňa žalobcu prijala nezaevidovanú tržbu a že sa dôsledne nevysporiadali s jeho námietkami v odôvodnení napadnutých rozhodnutí, súd považuje za nedôvodné a účelové. Svoje tvrdenia, ktorými spochybňoval samotný výkon kontroly colným úradom žiadnymi relevantnými dôkazmi nepreukázal.

4.21 Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil. Rozhodnutia žalovaného a colného úradu obsahujú všetky zákonom požadované náležitosti, žalovaný pri hodnotení dôkazov postupoval v medziach zákona a logického uvažovania, všetky dôkazy hodnotil v ich vzájomnej súvislosti. Z týchto podstatných dôvodov napadnutý rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 5S/22/2015-30 zo dňa 27. apríla 2016 ako vecne správny podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. v spojení s § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

5.

5.1 O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 250k ods. 1 O.s.p. Žalobca v odvolacom konaní nebol úspešný, preto mu súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

6.

6.1 Podľa § 492 ods. 2 zákona Národnej rady SR č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok, odvolacie konania podľa piatej časti O.s.p. začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov. V tejto veci začalo odvolacie konanie pred 1. júnom 2016, Najvyšší súd SR preto procesne postupoval podľa ustanovení O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok n i e j e prípustný.