

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9So/165/2015
Identifikačné číslo spisu: 7014201462
Dátum vydania rozhodnutia: 08.03.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:7014201462.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: M. Q., F., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o zvýšenie invalidného dôchodku, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 24. apríla 2015, č.k. 1Sd/81/2014-24, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 24. apríla 2015, č.k. 1Sd/81/2014-24, z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd rozsudkom z 24. apríla 2015, č.k. 1Sd/81/2014-24, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo XY z 21.11.2014, ktorým podľa § 73 a § 112 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z.z.“) zamietla žiadosť navrhovateľa o zvýšenie invalidného dôchodku.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd mal na základe posudkov posudkových lekárov pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne preukázané, že v zdravotnom stave navrhovateľa nedošlo od uznania jeho invalidity pre 60% mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť k zhoršeniu, ktoré by odôvodňovalo zvýšenie tejto miery a rozhodnutie odporkyne považoval za súladné so zákonom. Krajský súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 24.04.2015 v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý žiadal o odročenie pojednávania z dôvodu pretrvávajúcej práceneschopnosti a tento svoj postup odôvodnil poukazom na ustanovenie § 119 ods. 3 O.s.p., lebo navrhovateľ k uvedenej žiadosti nepripojil vyjadrenie ošetrujúceho lekára, že nie je schopný zúčastniť sa pojednávania bez ohrozenia života alebo vážneho zhoršenia zdravotného stavu. Navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania vzhľadom na jeho neúspech v konaní.

Rozsudok krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. Namietol nesprávny postup krajského súdu, ktorý ho nepoučil, že na odročenie pojednávania je potrebné písomné vyjadrenie ošetrujúceho lekára a taktiež mu nedoručil vyjadrenie odporkyne k jeho opravnému prostriedku z 09.04.2015 a neprihliadol na to, že namietol zaujatosť posudkových lekárov a žiadal o doplnenie dokazovania. Krajský súd by mal podľa jeho názoru vyzvať posudkových lekárov, aby predložili doklad

o oprávnení vykonávať posudkovú činnosť v oblasti ortopédie, psychiatrie a neurochirurgie. Žiadal preto, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil, lebo rozsah zdravotného poškodenia navrhovateľa bol posudkovými lekármi dostatočne ozrejmenej na podklade nálezov odborných vyšetrení a jeho žiadosť o doplnenie dokazovania považuje za nedôvodnú.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP).

Podľa § 492 ods. 1 SSP konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

V súlade s citovaným ustanovením najvyšší súd v konaní postupoval podľa ustanovení zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal rozsudok krajského súdu bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa je potrebné vyhovieť.

Podľa § 119 ods. 3 O.s.p. ak je dôvodom na odročenie pojednávania zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu, návrh na odročenie pojednávania musí obsahovať aj vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu neumožňuje účasť na pojednávaní. Za takéto vyjadrenie sa považuje vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že účastník alebo jeho zástupca nie je schopný bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu sa zúčastniť pojednávania.

Súdy poskytujú pri plnení svojich úloh účastníkom v občianskom súdnom konaní poučenia o ich procesných právach a povinnostiach. Túto povinnosť súdy nemajú, ak je účastník v občianskom súdnom konaní zastúpený advokátom (§ 5 ods. 1 a 2 O.s.p.).

Poučovacia povinnosť sa týka najmä tých procesných práv a povinností, ktorých využitie (realizácia) alebo splnenie (rešpektovanie) má základný význam pre kvalitu zabezpečenia a realizácie základného práva na súdnu ochranu.

Zo spisu krajského súdu nevyplýva, že by bol navrhovateľ poučený o jeho procesných právach a povinnostiach. Z predvolania na pojednávanie, nariadené na deň 24. apríla 2015 nevyplýva, že by súd navrhovateľa poučil o povinnosti predložiť k prípadnej žiadosti o odročenie pojednávania aj vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že navrhovateľ (jeho zástupca) nie je schopný bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu sa zúčastniť pojednávania. Toto opomenutie viedlo k porušeniu práva navrhovateľa riadne konať pred súdom.

Krajský súd opomenul zaslť navrhovateľovi vyjadrenie odporkyne k jeho opravnému prostriedku a v odôvodnení svojho rozsudku sa nevyjadril ani k žiadosti navrhovateľa z 20.04.2015 o nezávislý lekársky posudok z dôvodu námietky zaujatosti posudkových lekárov.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250i ods. 2, § 250ja ods. 3 veta druhá a § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.).

V ďalšom konaní krajský súd riadne poučí navrhovateľa o jeho procesných právach a povinnostiach, doručí mu vyjadrenia odporkyne, vysporiada sa s námietkou zaujatosti posudkových lekárov a žiadosťou navrhovateľa o doplnenie dokazovania a následne vo veci rozhodne znovu. V novom rozhodnutí rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že podľa § 250i ods. 1 O.s.p. pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia

odporkyne, teda stav ku dňu 21.11.2011. V prípade ďalšieho zhoršenia zdravotného stavu po tomto dni preto navrhovateľ môže požiadať Sociálnu poisťovňu o invalidný dôchodok novou žiadosťou, a to i spätne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.