

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Nds/1/2017
Identifikačné číslo spisu: 4017200014
Dátum vydania rozhodnutia: 30.05.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Milan Morava
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:4017200014.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: 1. Q. C., 2. C. X., 3. V. X., všetci bytom Y., proti žalovanému: (neuvedený), rozhodujúc o nesúhlase Krajského súdu v Nitre s postúpením vecí vedenej pred Okresným súdom Nové Zámky pod sp.zn.15S/1/2016, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Nitre s postúpením vecí je d ô v o d n ý .

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nové Zámky uznesením č.k. 15S/1/2016-8 zo dňa 29.11.2016 postúpil vec Krajskému súdu v Nitre ako súdu vecne a miestne príslušnému s poukazom na ustanovenie § 6 ods. 1, § 10, § 13 ods. 1 a § 18 ods. 2 zákona č. 162/2015 Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“).

2. Krajský súd v Nitre s postúpením vecí nesúhlasil a predložil uvedenú vec kompetenčnému senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie postupom podľa § 18 ods. 4 S.s.p. Poukázal na to, že predmetná vec napadla na Okresnom súde Nové Zámky dňa 22.11.2016 s tým, že podanie žalobcov 1-3 bolo označené ako „Preskúmanie rozhodnutia správneho orgánu súdom č. OU-NR-OVBP2-2016/036525-002“. Žalobcovia ako vlastníci parcely č. 454/1 v k.ú. E. popísali vývoj vlastníckych vzťahov k parcele č. 454/1 ako aj parcele č. 451 s tým, že vlastníci uvedených parciel sa v minulosti dohodli, že murivo objektu - hospodárskej budovy bude tvoriť ohradu pozemkov a aj na tom, kto sa oň bude starať. Postupom času sa o múr jeho vlastníci prestali starať a od 90-tych rokov bol ich dom neobývaný a chátral. V roku 2015 začali s prestavbou, vykonávali búracie práce s tým, že vybúrali otvory na okná, ktoré sú nad kamenným múrom. Žalobcovia ich upozornili, že prácami narúšajú kamenný múr. Keďže túto situáciu nevedeli zvrátiť podali sťažnosť. Za účelom dosiahnutia dohody s vlastníckmi sa dostavili na Obecný úrad Kamenica nad Hronom, no v tejto veci sa nedohodli. Sťažnosť sa nerešpektovala a susedia pokračovali s búracími a murárskymi prácami bez stavebného povolenia. Následne podali odvolania ohľadne kamenného múru, v ktorých poukázali na to, že to nie je oporný múr, avšak zo stavebného úradu odpoveď nedostali. Žalobcovia žiadali, že chcú, aby zodpovednosť prešla na tých, ktorí schválili, že je všetko v poriadku. K návrhu pripojili sťažnosť zo dňa 22.01.2015 adresovanú Spoločnému obecnému úradu, v ktorej namietali, že vlastníčka susednej parcely č. 451 I. I. vykonala prestavbu na rodinnom dome bez ich súhlasu. Tým, že bol porušený nosný múr rodinného domu majú

obavy, že stena ktorá drží pôdu a základy jej rodinného domu môže spôsobiť posun.

3. Krajský súd v Nitre s poukazom na § 161 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) a § 97 S.s.p. mal za to, že neboli splnené podmienky na postúpenie veci, keďže z podania žalobcov nie je zrejmé, čoho sa domáhajú, v podaní nie je označený žalovaný a v petite podania žalobcovia neoznačili rozhodnutie správneho orgánu, ktorého preskúmania sa domáhajú. Ide teda o nejasné podanie, ktoré trpí vadami a preto bolo potrebné, aby sa súd prvej inštancie tieto vady pokúsil vhodným opatrením odstrániť.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd príslušný na rozhodovanie o vecnej príslušnosti (§ 18 ods.4 zákona č. 162/2015 Z.z. S.s.p.) po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania jednomyselne dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Nitre s postúpením veci je dôvodný.

5. Podľa § 6 ods. 1 S.s.p., správne súdy rozhodujú v konaniach o a) správnych žalobách, b) správnych žalobách vo veciach správneho trestania, c) správnych žalobách v sociálnych veciach, d) správnych žalobách vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia, e) žalobách proti nečinnosti orgánu verejnej správy, f) žalobách proti inému zásahu orgánu verejnej správy, g) žalobách vo volebných veciach, h) žalobách vo veciach územnej samosprávy, i) žalobách vo veciach politických práv, j) kompetenčných žalobách, k) návrhoch v iných veciach.

6. Podľa § 161 ods. 3 C.s.p. ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Z obsahu súdneho spisu Najvyšší súd zistil, že dňa 22.11.2016 bolo Okresnému súdu Nové Zámky doručené podanie žalobcov označené ako „Preskúmanie rozhodnutia správneho orgánu súdom č. OU-NR-OVBP2-2016/036525-002“. V predmetnom podaní žalobcovia ako vlastníci nehnuteľnosti na parc.č. 454/1 v k.ú. Y. žiadali o riešenie situácie v súvislosti so stavebnými úpravami na rodinnom dome, ktoré mala realizovať I. I. - vlastníčka nehnuteľnosti na parc.č. 451. Uvedenými stavebnými úpravami malo dôjsť k porušeniu nosného múru a preto majú obavy, že stena, ktorá drží základy a pôdu jej rodinného domu môže spôsobiť posun. Vzhľadom na uvedené žiadali, aby zodpovednosť prešla na tých, ktorí túto činnosť schválili.

8. Najvyšší súd v tejto súvislosti považuje za potrebné uviesť, že zo žaloby musí byť zrejmé, čoho sa žalobca domáha, pričom musí zároveň pomenovať rozhodujúce skutočnosti a dôkazy, ktoré sú spôsobilé preukázať charakter uplatňovaného nároku. Žalobcovia vo svojom podaní síce označili rozhodnutie správneho orgánu, avšak neoznačili žalovaného a neuviedli žiadne skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné spoľahlivo ustáliť, že sa domáhajú ochrany svojich práv v rámci správneho súdnictva. Za tohto stavu, t.j. keď nie je identifikovaný predmet sporu a ani žalovaný je potrebné konštatovať, že okresný súd postúpil vec krajskému súdu predčasne. Pochybil aj krajský súd, keď namiesto toho, aby prípisom vrátil vec okresnému súdu s pokynom na doplnenie podania, nesúhlasiac s postúpením veci predložil vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu. Z uvedeného dôvodu bude potrebné, aby okresný súd po vrátení veci krajským súdom v súlade s § 161 ods. 3 C.s.p. vyzval žalobcov na odstránenie väd podania a až na základe jasného, určitého a zrozumiteľného návrhu na začatie konania, podloženého relevantnými skutočnosťami bude možné posúdiť aj prípadnú vecnú ale aj miestnu príslušnosť.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol v zmysle § 18 ods. 4 S.s.p. v spojení s § 10 S.s.p. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.