

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **E.I., bytom Š.**, proti odporkyni **S.P., Ú.**, o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sd/106/2007-14 z 18. októbra 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sd/106/2007-14 z 18. októbra 2007, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením Krajský súd v Nitre zastavil z dôvodu litispendencie konanie o návrhu označenom ako „žaloba na súdnoznalecké dokazovanie a preskúmanie rozhodnutia o starobnom dôchodku žalobkyne“, ktorým sa domáhala preskúmania rozhodnutia odporkyne č. X. z 30. júla 2007.

Z odôvodnenia uznesenia krajského súdu vyplýva, že na krajskom súde sa pod sp. zn. 23Sd/215/2007 začalo konanie doručením podania 24. septembra 2007 o 8.19 hod. a konanie pod sp. zn. 19Sd/106/2007 sa začalo 24. septembra 2007 o 8.24 hod. Zdôraznil, že v oboch veciach sa konanie týka tých istých účastníkov, má rovnaký predmet, navrhovateľka uvádza rovnaké okolnosti, pričom podanie v preskúmvanej veci je vlastne len fotokópiou podania založeného v spise vedenom pod sp. zn. 23Sd/215/2007 na č. I. 1. Krajský súd konštatoval, že rozdielnosť medzi podaniami navrhovateľky spočíva len v tom, že navrhovateľka v podaní vedenom v sp. zn. 23Sd/215/2007 uviedla, že podáva žalobu proti rozhodnutiu č. X. z 30. júla 2007 a v podaní vedenom pod sp. zn. 19Sd/106/2007 žalobu podala proti rozhodnutiu č. X. z 30. júla 2007. Krajský súd poukázal na skutočnosť, že z administratívneho spisu odporkyne vyplýva, že odporkyňa vydala 30. júla 2007 len rozhodnutie č. X., ktorým zvýšila navrhovateľke starobný dôchodok od 16. augusta 2006 na sumu 9.080,-Sk mesačne a od 1. júla 2007 na sumu 9.648,-Sk mesačne. Z uvedených dôvodov krajský súd konanie zastavil, pretože vo veci existuje prekážka začatého konania, ktorou je konanie vedené na krajskom súde pod sp. zn. 23Sd/215/2007.

Včas podaným odvolaním sa navrhovateľka domáhala zrušenia zastavujúceho uznesenia a pokračovania v konaní, pričom opakovane žiadala o priznanie advokáta. V rámci odvolania zdôraznila, že žiada, aby jej odporkyňa doplatila nevyplatené sumy na starobnom dôchodku, ktorých výšku žiadala stanoviť súdnym znalcom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nie je možné vyhovieť.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa názoru odvolacieho súdu v preskúmvanej veci boli dané podmienky odôvodňujúce zastavenie konania z dôvodu litispendencie. Litispendencia je neodstrániteľnou prekážkou v konaní, ktorej následkom je zastavenie neskôr začatého súdneho konania, teda v tomto prípade konania vedeného na krajskom súde pod sp. zn. 19Sd/106/2007.

Zo spisu krajského súdu je zrejmé, že podanie vedené pod sp. zn. 19Sd/106/2007 je vlastne len fotokópiou podania vedeného pod sp. zn. 23Sd/215/2007, pričom rozdielnosť spočíva v tom, že navrhovateľka sa raz domáha preskúmania rozhodnutia označeného ako č. X. z 30. júla 2007 a druhýkrát ako č. X. z 30. júla 2007. V ostatnom sú podania totožné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa preto stotožnil s postupom a rozhodnutím krajského súdu a napadnuté uznesenie podľa § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľka v tomto konaní nebola úspešná a odporkyňa si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnila.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 25. júna 2008

**Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Dagmar Falbová