

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Milana Lipovského a JUDr. Igora Burgera v trestnej veci obžalovaného **P. Č. pre prečin nebezpečného vyhrážania** podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. prerokoval na neverejnom zasadnutí 24. apríla 2013 v Bratislave námietku zaujatosti vznesenú proti sudcom Krajského súdu v Žiline obžalovaným P. Č. a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku trestná vec obžalovaného P. Č. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., vedená na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 3Nto 1/2013, **sa tomuto súdu n e o d n í m a .**

O d ô v o d n e n i e

Na Okresnom súde Žilina sa pod sp. zn. 29T 122/2011, vedie proti obžalovanému P. Č. trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona.

Vo veci boli nariadené hlavné pojednávania na dni 14. marca 2012, 17. mája 2012 a 20. septembra 2012. Ani jedného hlavného pojednávania sa obžalovaný nezúčastnil.

Písomným podaním z 3. októbra 2012 obžalovaný P. Č. namietal zaujatosť všetkých sudcov Okresného súdu Žilina. Dôvodil tým, že na tomto súde boli už v minulosti odsúdení jeho príbuzní. Rozhodnutia tohto súdu považuje za nezákonné, a preto pochybuje, že v jeho trestnej veci bude rozhodnuté v súlade so zákonom. Nezákonnosť v rozhodovaní okresného súdu mal napraviť Krajský súd v Žiline, a pretože sa tak nestalo, nedôveruje aj všetkým sudcom Krajského súdu v Žiline, vidí ich zaujatosť voči jeho rodine.

Spis bol predložený 14. januára 2013 Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie o námietke zaujatosti voči všetkým sudcom Okresného súdu Žilina.

Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný P. Č. vzniesol námietku zaujatosti aj proti všetkým sudcom Krajského súdu v Žiline, vec bola predložená 12. apríla 2013 na Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako na súd vecne i miestne príslušný o tejto námietke rozhodnúť.

Podľa existujúcej súdnej praxe, námietka zaujatosti vznesená procesnou stranou proti všetkým sudcom konkrétneho súdu, v danom prípade proti sudcom Krajského súdu v Žiline, sa považuje za návrh na delegáciu v zmysle ustanovenia § 23 Tr. por.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Sudcovia Krajského súdu v Žiline vo svojich vyjadreniach, ktoré sú súčasťou spisu na č.l. 154 - 160 zhodne uviedli, že v predmetnej trestnej veci sa necítia byť zaujatí, obžalovaného P. Č. nepoznajú.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, na podklade námietky zaujatosti vznesenej obžalovaným, preskúmal predložený spisový materiál a existenciu dôvodov pre odňatie veci a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa a zistil, že návrh obžalovaného nie je dôvodný.

V zmysle citovaného ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por. za dôležité dôvody je potrebné považovať také okolnosti, ktoré umožnia celkovo lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenie účelu trestného konania iným súdom ako súdom miestne príslušným. Dôležitými dôvodmi sú okolnosti, ktoré zabezpečia zistenie skutkového stavu veci, dodržanie zásady ústnosti a bezprostrednosti, výchovné pôsobenie trestného konania na obžalovaného i na ostatných občanov a zabezpečia najmä dôveru občanov v nestranné, objektívne a spravodlivé rozhodnutie súdu.

Z článku 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky vyplýva, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Príslušnosť súdu ustanoví zákon.

Pre zmenu príslušnosti súdu určenej zákonom, a teda pre rozhodnutie o odňatí veci a jej prikázaní inému súdu toho istého druhu a stupňa musia existovať závažné „dôležité dôvody“. V predmetnej veci obžalovaný vo svojom podaní neuviedol ani voči jednému sudcovi krajského súdu žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé vzbudiť podozrenie z nestranného, neobjektívneho alebo nezákonného postupu pri prípadnom rozhodovaní v tejto veci. Postup obžalovaného po podaní obžaloby skôr nasvedčuje tomu, že sa snaží trestnému stíhaniu vyhýbať. Z obsahu predloženého spisového materiálu nevyplývajú žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozhodol tak, že trestnú vec obžalovaného P. Č. Krajskému súdu v Žiline neodníma.

Krajský súd v Žiline v ďalšom štádiu bude musieť urýchlene rozhodnúť o námietke zaujatosti vznesenej obžalovaným proti sudcom Okresného súdu v Žiline.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 24. apríla 2013

JUDr. Jana S e r b o v á , v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová