

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Sžp/16/2013
Identifikačné číslo spisu:	8012200477
Dátum vydania rozhodnutia:	10.10.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:8012200477.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: V. P., nar. XX.XX.XXXX, L., J., právne zastúpená: JUDr. Ján Dorkin, advokát, Nám. baníkov 17/33, Rožňava, proti žalovanému: Obvodný úrad v Prešove, odbor výstavby a bytovej politiky, (pôvodne Krajský stavebný úrad v Prešove) Námestie mieru 3, Prešov, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Krajského stavebného úradu v Prešove č. 2012-404/1301-2/SP-ZV zo dňa 20. apríla 2012, konajúc o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 1S/60/2012-20 zo dňa 04. septembra 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 1S/60/2012-20 zo dňa 04. septembra 2012 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Prešove napadnutým uznesením zastavil konanie vedené na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 1S/60/2012 podľa § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) z dôvodu, že žalobkyňa nebola v konaní zastúpená podľa § 250a O.s.p. Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 1S/60/2012-16 zo dňa 26.06.2012 vyzval žalobkyňu na odstránenie tejto vady v lehote 15 dní od doručenia uznesenia s poučením, že neodstránenie vady bude mať za následok zastavenie konania. Podľa doručenky bolo predmetné uznesenie na odstránenie vád doručené dňa 02.07.2012. Z následného šetrenia Krajského súdu v Prešove však vyplynulo, že žalobkyňa sa v čase doručovania predmetného uznesenia na odstránenie vád dlhodobo zdržiavala mimo územia Slovenskej republiky a predmetné uznesenie prevzala pravdepodobne jej mama, V. P., X., ktorá má rovnakú adresu trvalého pobytu, ako žalobkyňa.

Podanou žalobou sa žalobkyňa domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia Krajského stavebného úradu v Prešove č. 2012-404/1301-2/SP-ZV zo dňa 20.04.2012, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Obce Belá nad Cirochou č. ÚR-2012/76-002/190 zo dňa 05.03.2012.

Na základe zákona č. 345/2012 Z.z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov boli krajské stavebné úrady zrušené a ich pôsobnosť prešla na obvodné

úradu v sídlach krajov.

Uznesenie krajského súdu napadol právny zástupca žalobkyne odvolaním, v ktorom uviedol, že žalobkyňa nemá právnické vzdelanie a pri podávaní žaloby na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu nemala vedomosť o zákonnej úprave § 250a O.s.p. Žalobkyňa pracuje v zahraničí ako letuška a dlhodobo sa v zahraničí aj zdržiava. Uviedol, že dňa 02.07.2012 sa žalobkyňa z dôvodu plnenia pracovných povinností doma nezdržiavala a bola sústavne až do januára 2013 v zahraničí. V januári 2013 prišla domov a uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 1S/60/2012-20 zo dňa 04.09.2012 o zastavení konania si prevzala dňa 28.01.2013. Rovnako aj o uznesení na odstránenie väd podania sa dozvedela až dňa 28.01.2013. O jeho prevzatí dňa 02.07.2012 nemá žiadne vedomosti. S odvolaním bolo súdu predložené plnomocenstvo na zastupovanie advokátom vo veci vedenej na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn 1S/60/2012. Taktiež bolo do spisu doložené potvrdenie o zamestnaní žalobkyne v spoločnosti Qatar Airways, ako aj letový plán žalobkyne v mesiaci júl 2012.

Na základe uvedených skutočností žalobkyňa navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 1S/60/2012-20 zo dňa 04.09.2012 zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní žalobkyne (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., § 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa zruší a vec mu vráti na ďalšie konanie.

Podľa § 250a O.s.p. žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná; to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach azylu a doplnkovej ochrany.

Podľa § 250d ods. 3 O.s.p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Povinnosť zastúpenia žalobcu advokátom v správnom súdnictve podľa § 250a O.s.p., najmä pri podaní žaloby, ktorá má špecifické náležitosti, vychádza z nevyhnutnosti právnych znalostí žalobcu.

Z obsahu súdneho spisu senát odvolacieho súdu zistil, že uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 1S/60/2012-16 zo dňa 26.06.2012 obsahujúci výzvu na predloženie plnomocenstva na zastupovanie v konaní advokátom v zmysle § 250a O.s.p. bolo adresované V. P., bytom L., J. bez uvedenia dátumu narodenia. V zmysle údajov na doručke bolo toto uznesenie prevzaté dňa 02.07.2012. Z listu Slovenskej pošty, a.s., zo dňa 25.02.2013 (l. č. 41) vyplýva, že prvý pokus o doručenie predmetného uznesenia bol vykonaný dňa 28.06.2012, druhý pokus o doručenie sa uskutočnil dňa 29.06.2012. Predmetná úradná zásielka bola počas úložnej lehoty vydaná adresátovi dňa 02.07.2012 priehradkovou zamestnankyňou.

Z potvrdenia spoločnosti Qatar Airways zo dňa 15.01.2013 vyplýva, že žalobkyňa je ich zamestnankyňou od 19.03.2011 do súčasnosti. Z letového plánu žalobkyne za mesiac júl 2012 je zrejmý rozpis letov žalobkyne za uvedený mesiac, vrátane 02.07.2012. Matka žalobkyne doložila súdu prehlásenie, že dňa 02.07.2012, ako aj dlhodobo pred a po tomto dátume, sa jej dcéra zdržiavala mimo územia Slovenskej republiky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní napadnutého uznesenia a obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že napadnuté uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 1S/60/2012-20 zo dňa 04.09.2012 žalobkyňa prevzala dňa 28.01.2013, kedy sa dostavila do informačného centra Krajského súdu v Prešove, ako aj o uznesení Krajského súdu v Prešove č. k. 1S/60/2012-16 zo dňa 26.06.2012 sa dozvedela až dňa 28.01.2013. Keďže na doručenke o doručení uznesenia Krajského súdu v Prešove č. k. 1S/60/2012-16 zo dňa 26.06.2012 nie je uvedený dátum narodenia žalobkyne, nebolo možné pri doručovaní preveriť, či je predmetná zásielka adresovaná žalobkyni, alebo jej matke a predmetnú zásielku pravdepodobne prevzala jej matka, ktorá sa volá rovnako a má aj ten istý trvalý pobyt ako žalobkyňa.

Žalobkyňa predložila spolu s odvolaním plnomocenstvo pre zvoleného advokáta, teda bol odstránený nedostatok podmienky konania. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 1S/60/2012-20 zo dňa 04.09.2012 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 1 písm. i/ O.s.p.

Súd prvého stupňa rozhodne o náhrade trov odvolacieho konania v novom rozhodnutí (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.