

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/5/2023
Identifikačné číslo spisu:	3518202182
Dátum vydania rozhodnutia:	26.10.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Halušková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:3518202182.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ D. K., narodenej XX. V. XXXX, B. C., R. XXX/X, 2/ Q. K., narodeného XX. P. XXXX, B. C., R. XXX/X, 3/ T. K., narodeného XX. V. XXXX, B. C., B. XX, 4/ Q. K., narodeného XX. P. XXXX, W. XXX, časť obce V., zastúpených advokátkou Mgr. Julianou Sumkovou, Nové Mesto nad Váhom, Weiseho 16A, proti žalovaným 1/ Q. K., narodenému XX. P. XXXX, W. XX, časť obce V., 2/ J.. P. K., narodenej XX. P. XXXX, W. XX, časť obce V., zastúpeným advokátom JUDr. Igorom Horanským, Piešťany, E.F. Scherera 4803/2, o zriadenie vecného bremena, vedenom na bývalom Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 5C/41/2018, o dovolaní žalovaných 1/ a 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 11. mája 2022 sp. zn. 5Co/7/2022, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobcom 1/ až 4/ náhradu trov dovolacieho konania voči žalovaným 1/ a 2/ nepriznáva.

Odôvodnenie

1. (Od 01. júna 2023) bývalý Okresný súd Nové Mesto nad Váhom (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo 06. septembra 2021 sp. zn. 5C/41/2018 zriadil vecné bremeno v prospech vlastníkov nehnuteľnosti domu so súpisným č. XX postaveného na parcele č. 417/1, zapísaného na LV č. XXX, k. ú. W., obec W. evidovaného Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom, katastrálny odbor spočívajúce v práve cesty - prechodu peši a prejazdu osobnými motorovými vozidlami cez pozemok parc. č. 409/2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, o výmere 151 m² zapísaný na LV č. XXX, k. ú. W., obec W. evidovaný Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom, katastrálny odbor bez časového obmedzenia o celkovej výmere 80 m², tak ako je toto vecné bremeno uvedené a zakreslené v geometrickom pláne č. 5C/41/2018-151-1 na vyznačenie práva prechodu cez pozemok parc. č. 409/2 vyhotoveného a autorizačne overeného dňa 10. januára 2020 J.. E. T. a úradne overenom Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom, katastrálny odbor J.. A. V. dňa 21. januára 2020 v časti diel 1., ktorý je neoddeliteľnou súčasťou rozsudku (I. výrok); zrušil uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 5C/41/2018-115 zo dňa 04. apríla 2019 (II. výrok); žalobcom 1/ - 4/ uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovaným 1/ - 2/ spoločne a nerozdielne jednorazovú náhradu za zriadenie vecného

bremena vo výške 295 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku (III. výrok) a žalobcom 1/ - 4/ voči žalovaným 1/, 2/ priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (IV. výrok).

2. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalovaných 1/ a 2/ rozsudkom z 11. mája 2022 sp. zn. 5Co/7/2022 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výrokoch I., III. a IV. potvrdil a žalobcom 1/, 2/, 3/ a 4/ náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podali žalovaní 1/ a 2/ dovolanie, prípustnosť ktorého vyvodzovali z § 420 písm. f) a § 421 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Navrhli, aby dovolací súd oba rozsudky súdov nižších inštancií zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na nové konanie a rozhodnutie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP) skúmal, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote. Dospel k záveru, že dovolanie bolo podané oneskorene a je ho potrebné odmietnuť bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP). Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné.

5. Podľa § 427 ods. 1 CSP dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Podľa § 121 ods. 3, 4 a 5 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

7. V preskúmvanej veci z obsahu spisu vyplýva, že dovolaním napadnutý rozsudok odvolacieho súdu bol žalovaným doručený prostredníctvom ich vtedajšieho právneho zástupcu dňa 15. júna 2022. Zákonná dvojmesačná lehota na podanie dovolania tak začala žalovaným plynúť dňa 15. júna 2022 a posledný deň tejto lehoty pripadol na pondelok dňa 15. augusta 2022, ktorý bol riadnym pracovným dňom. Dovolanie (opatrené dátumom jeho vyhotovenia dňa 16. augusta 2022) podali žalovaní elektronickými prostriedkami dňa 16. augusta 2022, čo vyplýva z potvrdenia o odoslaní podania na č. l. 502 spisu.

7.1. Žalovaní následne podaním zo dňa 18. novembra 2022, doručeným okresnému súdu dňa 21. novembra 2022, požiadali o odpustenie zmeškania lehoty na podanie dovolania, pričom poukázali na práceneschopnosť žalovanej 2/ z dôvodu úrazu a s tým spojenú psychickú traumu a zníženie príjmov a tiež na psychickú traumu a stres celej rodiny (vrátane žalovaného 1/). Súd prvej inštancie uznesením zo 06. decembra 2022 sp. zn. 5C/41/2018, právoplatným 23. decembra 2022, návrh žalovaných na odpustenie zmeškania lehoty na podanie dovolania zamietol, nakoľko na ich strane nezistil existenciu ospravedlniteľných dôvodov v zmysle § 122 CSP. Poznamenal, že žalovaní podali návrh na odpustenie zmeškania lehoty až v nadväznosti na vydané uznesenie o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov, v ktorom ich konajúci súd upozornil na oneskorené podanie dovolania.

8. Z uvedených dôvodov potom dovolaciemu súdu neostalo nič iné ako konštatovať, že dovolanie bolo podané po uplynutí zákonnej lehoty uvedenej v § 427 ods. 1 CSP. Dovolací súd preto podané dovolanie odmietol ako oneskorene podané podľa § 447 písm. a) CSP bez toho, aby sa zaoberal vecnou

správnosťou napadnutého rozhodnutia.

9. V dovolacom konaní úspešným žalobcom 1/ až 4/ (§ 453 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP) dovolací súd trovy dovolacieho konania nepriznal, pretože im žiadne trovy nevznikli.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.