

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 6Ndc/25/2025                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 6124425841                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 29.10.2025                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Terézia Mecelová         |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2025:6124425841.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne K. zastúpenej advokátom Mgr. Matejom Krajčím, PhD., Bratislava - mestská časť Ružinov, Záhradnícka 51, proti žalovanej REKEN & PARTNERS Law Firm s. r. o., Bratislava, Tichá 45, IČO: 36 783 188, za účasti intervenientky na strane žalovanej Wüstenrot poisťovňa, a.s., Bratislava - mestská časť Petržalka, Digital Park I, Einsteinova 21, IČO: 31 383 408, zastúpenej splnomocnenkyňou SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., Bratislava, Štefánikova 8, IČO: 36 853 186, o zaplatenie 32 861,57 eur s príslušenstvom, vedenej na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 70C/28/2025, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava IV s postúpením mu veci Okresným súdom Banská Bystrica, takto

### rozhodol:

Na prejednanie a rozhodnutie sporu vedeného na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 70C/28/2025 je príslušný Mestský súd Bratislava III.

### Odôvodnenie

1. Mestský súd Bratislava IV predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) z dôvodu nesúhlasu s postúpením mu veci Okresným súdom Banská Bystrica (§ 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) majú za to, že vecne a miestne príslušným na prejednanie a rozhodnutie veci je Mestský súd Bratislava III. Žalobkyňa sa v danej veci domáha voči žalovanej zaplatenia 32 861,57 eur s príslušenstvom z dôvodu, že žalovaná v rámci vykonávanej činnosti - poskytovania právnych služieb - zastupovala žalobkyňu ako jej právna zástupkyňa v konaní vedenom na bývalom Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 25Cb/33/2018 (proti spoločnosti C.S. CARGO Slovakia a.s.), o zaplatenie 916 141,26 eur s príslušenstvom. Toto konanie bolo prerušené, pričom žalovaná mala vziať žalobu v zmysle dohody so žalovanou späť, čo však neurobila a nepodala ani návrh na pokračovanie v konaní, preto bolo konanie zastavené. Z dôvodu porušenia povinností žalovanou nebol žalobkyni vrátený súdny poplatok. Žalobkyňa si túto škodu uplatňuje voči žalovanej v tomto konaní. Žalobkyňa ako aj žalovaná sú obchodné spoločnosti a nárok sa týka náhrady škody z titulu porušenia povinností žalovanej - advokáta, pričom výkon advokátskej činnosti je podnikateľskou činnosťou. Spor má obchodnoprávnu povahu.

2. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

3. Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

4. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

5. Podľa § 22 písm. a) CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

6. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava IV podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, posúdil dôvodnosť nesúhlasu s postúpením a dospel k záveru, že nesúhlas Mestskému súdu Bratislava IV s postúpením mu veci je dôvodný.

7. Podľa § 2 písm. c) Obchodného zákonníka podnikateľom podľa tohto zákona je osoba, ktorá podniká na základe iného než živnostenského oprávnenia podľa osobitných predpisov.

8. Podľa § 373 Obchodného zákonníka kto poruší svoju povinnosť zo záväzkového vzťahu, je povinný nahradiť škodu tým spôsobenú druhej strane, ibaže preukáže, že porušenie povinností bolo spôsobené okolnosťami vylučujúcimi zodpovednosť.

9. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o advokácii“) advokát zodpovedá klientovi za škodu, ktorú mu spôsobil v súvislosti s výkonom advokácie; zodpovednosť advokáta sa vzťahuje aj na škodu spôsobenú jeho koncipientom alebo jeho zamestnancom, ak advokát vykonáva advokáciu ako spoločník spoločnosti podľa tohto zákona, povinnosť podľa tohto ustanovenia sa vzťahuje iba na túto spoločnosť.

10. Z obsahu spisu vyplýva, že v predmetnej veci sa žalobkyňa domáha zaplatenia žalovanej sumy z dôvodu, že žalovaná pri výkone advokácie spôsobila žalobkyni škodu (v dôsledku tvrdeného porušenia povinností žalovanou nebol žalobkyni vrátený súdny poplatok v konaní). Žalobkyňa žalovaná zastupovala ako splnomocnenkyňa v spore s inou obchodnou spoločnosťou.

11. Najvyšší súd v uznesení z 26. marca 2024 sp. zn. 9Ndc/5/2024 vyslovil, že žalovaný mal žalobcovi spôsobiť škodu pri zastupovaní žalobcu ako klienta v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 14C/283/2011, v ktorom žalobca (ako advokát) vystupoval v pozícii žalovaného a v konaní bol neúspešný (zástupca žalobcu sa nedostavil na pojednávanie, neospravedlnil sa a došlo k rozhodnutiu rozsudkom pre zmeškanie). Nakoľko uplatnený nárok je vyvodzovaný zo vzťahu medzi dvoma advokátmi (podnikateľmi) a týka sa ich podnikateľskej činnosti, ide o spor, ktorý má obchodnoprávny charakter.

12. Najvyšší súd nevidí dôvod odkláňať sa od vyššie uvedeného rozhodnutia a vychádzajúc z neho potom dospel k záveru, že v danom prípade, keď ide o spor podnikateľa na jednej strane proti advokátovi (resp. spoločnosti) na strane druhej, ktorý mal spôsobiť škodu pri výkone advokácie (zastupovaním žalobkyne v konaní s inou obchodnou spoločnosťou), ide o spor obchodnoprávneho charakteru.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené na prejednanie a rozhodnutie veci (obchodnoprávneho sporu) je kauzálné príslušným Mestský súd Bratislava III podľa vyššie citovaného ust. § 22 CSP, a teda nie Mestský súd Bratislava IV.

14. Najvyšší súd vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením mu veci/sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný, preto rozhodol tak, ako vyplýva z výroku tohto uznesenia.

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.