

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/187/2018
Identifikačné číslo spisu:	1316207475
Dátum vydania rozhodnutia:	22.11.2018
Meno a priezvisko:	Mgr. Dušan Čimo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:1316207475.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci spôsobilosti na právne úkony Ing. F. Q., trvale bytom v F., t.č. bývajúcej v H., zastúpenej C. U., bývajúcim v F., ako opatrovníkom, za účasti prokurátora, o vrátenie spôsobilosti na právne úkony a zmenu opatrovníka, vedenej Okresným súdom Pezinok pod sp.zn. 12Ps/15/ 2017 o dovolaní Ing. F. Q. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 7. mája 2018 sp.zn. 11CoP/145/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením zo 7. mája 2018 sp.zn. 11CoP/145/2018 zastavil odvolacie konanie z dôvodu, že odvolateľka pred rozhodnutím odvolacieho súdu vzala podané odvolanie späť, rešpektujúc tak dispozičné právo nakladať s podaným odvolaním (§ 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku - zákona č. 161/2015 Z.z., ďalej len „C.m.p.“ v spojení s § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku - zákona č. 160/2015 Z.z., dnes už i v znení zákona č. 87/2017 Z.z., ďalej len „C.s.p.“). O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

2. Proti takémuto uzneseniu podala Ing. F. Q. dovolanie (označené ako „odvolanie proti 11CoP/145/2018“).

3. Opatrovník ani prokurátor dovolacie návrhy nepodali.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C.s.p.) účastníčka konania, v ktorej neprospech (z procesného hľadiska) bolo napádané rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), bez nariadenia pojednávania (§

443, časť vety pred bodkočiarkou C.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Dovolanie (označené ako „odvolanie“) je v danom prípade podané vo veci spôsobilosti na právne úkony. Konanie v týchto veciach je od 1. júla 2016 upravené v Civilnom mimosporovom poriadku (zákon č. 161/ 2015 Z.z., ďalej len „C.m.p.“), a to konkrétne v ustanoveniach §§ 231 - 251 C.m.p. Vzájomný vzťah medzi C.m.p. a C.s.p. je vymedzený v ustanovení § 2 ods. 1 C.m.p., podľa ktorého sa na konania podľa tohto zákona použijú ustanovenia C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak. C.m.p. v ustanoveniach tretieho dielu tretej hlavy, nazvaného „Niektoré ustanovenia o dovolaní“, ustanovuje inak len to, že dovolanie nie je prípustné (rozumej popri úprave v C.s.p. aj - pozn. najvyššieho súdu) proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 C.m.p.) a že dovolací súd nie je (tu na rozdiel od pravidla v C.s.p. - por. tiež návetie § 439 C.s.p., opäť pozn. najvyššieho súdu) viazaný rozsahom dovolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 77 C.m.p.).

6. Na stručné odôvodnenie svojho rozhodnutia (§ 451 ods. 3 veta prvá C.s.p.) dovolací súd uvádza, že C.s.p. rovnako ako jemu predchádzajúci Občiansky súdny poriadok (zákon č. 99/1963 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení, zrušený práve v rámci rekodifikácie civilného procesného práva Slovenskej republiky s účinnosťou k 1. júlu 2016) upravuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 prvá veta a § 429 ods. 2 písm. a/ a contrario C.s.p.). Pokiaľ takýto dovolateľ nie je zastúpený advokátom, ide o vadu konania, ktorá je odstrániteľná, avšak len dovolateľom, pričom táto úprava s prihliadnutím k nedostatku odchylnej úpravy v C.m.p. platí aj v mimosporových konaniach.

7. V danom prípade už uznesenie odvolacieho súdu, vydané za účinnosti C.s.p., obsahovalo zákonu zodpovedajúce poučenie strán (§ 393 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 2 ods. 1 C.m.p.) o nutnosti a/ zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní advokátom a b/ spisania tiež dovolania a ďalších podaní dovolateľa advokátom; preto tu nebol potrebným ďalší postup súdu prvej inštancie smerujúci k odstráneniu dovolateľkou spôsobenej vady dovolacieho konania (v tejto súv. por. tiež § 436 ods. 1 C.s.p.). Napriek tomu, podľa všetkého preto, že z podania označeného ako „odvolanie proti 11CoP/145/2018“ nebolo zrejmé, či toto má byť dovolaním alebo návrhom na zmenu opatrovníka, súd prvej inštancie vyzval (uznesením z 8. augusta 2018) osobu podanie robiacu (Ing. F. Q.), aby odstránila nedostatky podania, a zároveň ju znova poučil o predmetnej osobitnej podmienke dovolacieho konania spolu s odkazom na možnosť poskytnutia právnej pomoci Centrom právnej pomoci (č.l. 187 spisu).

8. Odpoveďou na výzvu súdu prvej inštancie bolo len podanie z 19. augusta 2018, ktorým dovolateľka oznámila, že možnosť nájsť si advokáta nemá (č.l. 205 spisu).

9. Osobitná podmienka dovolacieho konania uvádzaná pod 6 zhora tak ostala nespĺnená. Vzhľadom na to nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

10. Pre úplnosť sa tu pritom žiada uviesť, že k neodstráneniu vady reprezentovanej nezastúpením dovolateľky sa v tejto konkrétnej veci pridružil i nedostatok náležitostí dovolania, neobsahujúceho dovolací návrh (ako má dovolací súd s napádaným uznesením odvolacieho súdu naložiť), ani dôvody prípustnosti dovolania (teda či má ísť o dovolanie podľa § 420 alebo § 421 C.s.p., príp. opierané o obe takéto ustanovenia a v čom konkrétne by mala tkvieť zmatečnosť konania na odvolacom súde v prvom, resp. nesprávnej právneho posúdenia v druhom prípade).

11. Najvyšší súd preto dovolanie (posudzujúc podanie podľa obsahu na základe úpravy v čl. 7 Základných princípov C.m.p.) podľa § 447 písm. e/ C.s.p. odmietol.

12. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.